

Wilhelm von Tyrus und der Templerorden

mit sechs Abbildungen, fünf Stammtafeln und einer
Tafel der nachweisbaren Templermeister bis 1182

Von

Prof. Lic. Dr. Friedrich Lundgreen



Berlin 1911

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Dem K. K. Hofrat

Herrn Prof. D. D. Dr. Georg Loesche

in Wien.

„Das eigentlich monumentale Werk der fränkischen Geschichtsschreibung über die Kreuzzüge ist für uns die groß angelegte *Historia rerum in partibus transmarinis gestarum* des Erzbischofs Wilhelm von Tyrus.“

H. Prutz, Kulturgesch. d. Kreuzzüge,
1883, S. 458.

Vorwort.

Einer Gesamtdarstellung über die Anfänge des Templerordens dürfte man noch nicht gerecht geworden sein. Dies liegt hauptsächlich wohl daran, daß die Geschichte Wilhelms, des Erzbischofs von Tyrus, — streng genommen die einzige Quelle hierüber — immer sehr hoch eingeschätzt wurde. Zum richtigen Verständnis der Entstehung des Ordens ist es notwendig, Kritik an Wilhelm zu üben.

Zunächst alle in Betracht kommenden Nachrichten desselben zusammenzustellen und dann erst in die Untersuchung des Stoffes einzutreten, ist gewiß verlockend, weil die Eigenart der Quelle so am besten in die Augen springen würde. Aber ein solches Verfahren erwies sich als undurchführbar, da Wiederholungen unausbleiblich gewesen wären.

So ist der Verfasser in den ersten beiden Hauptteilen chronologisch vorgegangen, indem er zum ersten die Entstehung und die innere Entwicklung des Ordens behandelte und zum zweiten die nachweisbare Beteiligung der Templer an Ereignissen im Orient ins Auge faßte.

Die Nachrichten Wilhelms sind wegen ihrer Breite nicht wörtlich wiedergegeben. Für unsern Zweck genügt die Mittheilung des Inhaltes. Diese ist an die Spitze der einzelnen Abschnitte gestellt und durch Längsstriche am

Rande der Seite gekennzeichnet. Dadurch wird es leicht sein, die Berichte des Erzbischofs zu übersehen.

Es war notwendig, in einem dritten Hauptteile die Gründe darzulegen, die Wilhelm veranlaßten, eine unfreundliche Stellung zum Templerorden einzunehmen.

Diese Gründe waren auch außerhalb seiner „Historia“ zu suchen. Hier konnte also nicht wie oben — analytisch — von irgendeinem Ausspruche des Erzbischofs ausgegangen werden, sondern unsere Darstellung mußte — synthetisch — womöglich in einer wiederum durch Längsstriche am Rande gekennzeichneten Bemerkung Wilhelms ihren Schlußpunkt erreichen.

Da wir unter dem Mangel an einer Quellenkunde der Kreuzzüge leiden, dürfte das beigegebene Bücherverzeichnis als ein bescheidener Beitrag vielleicht nicht ganz unwillkommen sein. Freilich sind auch Werke in demselben aufgeführt, deren Benutzung für den Fachmann selbstverständlich ist. Aber der Verfasser glaubte sie nicht weglassen zu dürfen, weil er ihnen oft mehr verdankt als den besonderen Quellen. Jedenfalls soll das Verzeichnis die nötigen Aufklärungen für Anmerkungen unter dem Texte geben.

Die heutigen Ortsbezeichnungen auch im Orient sind stets berücksichtigt worden. Jedoch erschien es nicht nützlich, diese auch da immer zu brauchen, wo ältere Bezeichnungen uns geläufig sind, während die orientalischen Namen ein Rätsel sein würden. So ist oft Tyrus für Sūr gebraucht, Tiberias für Ṭabarija, Jerusalem für el-Quds, Gaza für Razze, Askalon für ‘Asqalān, Kairo für el-Qāhira oder Maṣr, Damaskus für ‘eš-Šam.

Es braucht wohl kaum gesagt zu werden, daß die Er-

wähnung manches Buches in den schließlich nach Möglichkeit verkürzten Anmerkungen wegfiel, obgleich dasselbe im Bücherverzeichnisse angeführt werden mußte, weil sein Inhalt bei der Sammlung und Sichtung des Stoffes von Wichtigkeit war.

Rudolstadt, im Januar 1911.

Friedrich Lundgreen.

Verzeichnis der Bücher und der Abkürzungen.

- S. Abel, Besprechung von B. Kuglers Studien zur Geschichte des 2. Kreuzzuges. Gött. gel. Anz. 1866. St. 44, S. 1726—1740.
- Abū' l-'Abbās Aḥmed Ben 'Alī († 1418), s. El- Qalqaṣandī.
- Abū'l-Faraġ (1226—1286). Gregorii Abulpharagii sive Bar-Hebraei Chronicon Syriacum e codicibus Bodleianis ed. P. J. Bruns u. G. G. Kirsch. 2 Vol. Lips. 1789. (Vgl. Brockelmann S. 177; Socin in RE³. I. Art. „Abulfaradsch“.)
- Abū 'l-Fidā' (1273—1331). Résumé de l'histoire des Croisades. Rec. or. I. 1872. S. 1—180. (Vgl. Brockelmann S. 195.)
- Abū Šāma (1202—1268). Le livre des deux jardins. Histoire des deux règnes, celui de Nour ed-dīn et celui de Salah ed-din ed. A. C. Barbier de Meynard. Rec. or. IV. 1898. (Vgl. Brockelmann S. 160.)
- L. d'Achery, Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum, qui in Galliae bibliothecis delituerant. III. Parisiis 1723.
- Acta contra Templarios. Wilkins, Concilia Magnae Britanniae et Hiberniae. II. London 1727.
- Adriani IV. papae epistolae LV. Bouquet XV. 1878. S. 666—693.
- Alberich von Trois-Fontaines, s. Chronica Albrici.
- Albert Milioli, Notar von Reggio, cronica imperatorum (— 1213), ed. O. Holder-Egger. MG. SS. XXXI. 1903. S. 580—667.
- J. Albu, Der Ursitz des Alten vom Berge. Globus, Illustrierte Zeitschrift für Länder- u. Völkerkunde. Bd. LXV. Braunschweig 1894. S. 210—212 u. 225—227.
- Alexandri III. Romani pontificis opera omnia id est epistolae et privilegia. Migne, Patr. lat. CC. 1855.
- Andreas Quercetanus, Bibliotheca Cluniacensis. Paris 1614 fol.
- Annales abbatiae Sancti-Petri Blandiniensis ed. R. D. F. van de Putte. Gand 1842.
- Annales Brunwilarenses ed. Pertz. MG. SS. XVI. 1859. S. 724—728.
- Annales Casinenses. MG. SS. XIX. 1866. S. 203—320.
- Annales Colonienses maximi. Handausgabe: Chronica regia Coloniensis cum continuationibus in monasterio S. Pantaleonis scrip-

- tis aliisque historiae Coloniensis monumentis. rec. G. Waitz. Hannover 1880.
- Annales Cremonenses ed. Phil. Jaffé. MG. SS. XVIII. 1863. S. 800 bis 808.
- Annales Egmundani bei Pertz. MG. SS. XVI. 1859. S. 442—479.
- Annales Gradicensis et Opatowicensis ed. Wattenbach. MG. SS. XVII. 1861. S. 643—653.
- Annales Herbipolenses bei Pertz. MG. SS. XVI. 1859. S. 1—12.
- Annales Magdeburgenses bei Pertz. MG. SS. XVI. 1859. S. 105—196.
- Annales Monasterii de Waverleia a. d. 1 usque ad. a. 1291. ed. H. R. Luard. London 1865. Rer. Brit. med. aevi SS. 36. S. 127—411.
- Annales Palidenses (Pöhlde, Kloster am Harz) auctore Theodoro Monacho bei Pertz. MG. SS. XVI. 1859. S. 48—98.
- Annales Rodenses (Klosterath bei Aachen) bei Pertz. MG. SS. XVI. 1859. S. 688—723.
- Annales Sanctae Columbae Senonensis (Sens). MG. SS. I. 1826.
- Annales S. Jacobi Leodiensis, s. Chronicon breve Leodiense.
- Annali Genovesi di Caffaro e de' suoi continuatori. Nuova ed. a cura di L. T. Belgrano. Genova. I, 1890; II, 1901. Fonti per la storia d'Italia. Scrittori, Secoli 12 e 13.
- Anonymi Blandiniensis appendicula ad Sigebertum. Bouquet XIV. (nov. ed. L. Delisle) 1877. S. 16—21. — Siehe auch Annales abb. S. Petri Bland. ed. Puite.
- Ansbert, Historia de expeditione Friderici imperatoris. Hg. v. H. Tauschinski u. M. Pangerl. Fontes rer. Austr. SS. V. Wien 1863.
- K. G. Anton, Versuch einer Geschichte des Tempelherrenordens². Leipzig 1781.
- AOL. = Archives de l'Orient latin, publiées sous le patronage de la société de l'Orient latin par le comte Riant. 2 Bde. Paris 1881 u. 1884.
- H. d'Arbois de Jubainville, Histoire des ducs et des comtes de Champagne. Paris. II. 1860, III. 1861.
- Archiv für katholisches Kirchenrecht mit bes. Rücksicht auf Oesterreich u. Deutschland in Verein mit d. kathol. Kanonisten Deutschlands u. Oesterreichs v. Ev. Moy de Sons, fortges. v. Fr. H. Vering. Bd. 21 u. 22. Mainz 1869.
- Arnold von Lübeck. Arnoldi abbas Lubecensis chronica Libri VII (1171—1209), ed. Lappenberg. Handausg. ex rec. Lappenberg. Hannover 1868.
- L'art de vérifier les dates . . . depuis la naissance de Notre-Seigneur. Paris 1818.

- Assises de Jérusalem ou recueil des ouvrages de jurisprudence composée pendant le XIII^e siècle dans les royaumes de Jérusalem et de Chypre, ed. Beugnot. I. Assises de la Haute-Cour. Paris 1841. II. Assises de la Cour des bourgeois. Paris 1843. Bes. benutzt: Chartes S. 479—537.
- Baedeker, Aegypten und der Sudān, hg. v. Georg Ebers († 1898) u. Steindorff. 6. Aufl. Leipzig 1906.
- Palästina und Syrien, hg. v. Socin (†) u. Benzinger in Jerusalem. 6. Aufl. Leipzig 1904.
- Balduin von Ninove (Diöc. Mecheln, Praemonstr.), Chronicon (usque ad a. 1294), ed. O. Holder-Egger. MG. SS. XXV. 1880. S. 515 bis 546.
- A. C. Barbier de Meynard, Préface du traducteur. Rec. or. IV. 1898. S. I—XI.
- BECh. =: Bibliothèque de l'Ecole des Chartes. Paris.
- C. H. Becker, Christentum u. Islam. Religionsgesch. Volksbücher. Tübingen 1907.
- Behā'ed-din (1145—1234), (Baha ed-din, Boha ed-din) Anecdotes et beaux traits de la vie du sultan Youssouf (Salah ed-din). Rec. or. III. 1884. S. 1—374.
- Benedicti regula monachorum rec. E. Woelfflin. Lips. 1895.
- Benjamin von Tudela, Itinerarium. Ausg. v. L. Grünhut in Jerusalem u. Markus N. Adler. Hebr. u. deutsche Ausg. London-Jerusalem 1903.
- M. van Berchem, Notes sur les croisades. I. Le royaume de Jérusalem et le livre de M. Röhricht. Paris 1902. S. A. d. Journal Asiatique. Numéro de Mai-Juin 1902.
- Bernhard von Clairvaux, De laude novae militiae ad milites templi. Migne, Patr. lat. CLXXXII. 1862. S. 921—940.
- Epistolae. Bouquet XV. 1878. S. 541—625.
- W. Bernhardt, Konrad III. 2 Bde. Leipzig 1883.
- M. le comte Beugnot, s. Assises.
- Mémoire sur le régime des terres dans les principautés fondées en Syrie par les Francs à la suite des croisades. BECh. IV, 3. 1853 (14). S. 529—545; 1854 (15). S. 31—57, 236—262, 409—429.
- L. Blancard, Le besant d'or sarrazinas pendant les croisades. Etude comparée sur les monnaies d'or, arabes et d'imitation arabe frappées en Egypte et en Syrie aux XII^{me} et XIII^{me} siècles. Marseille 1880.
- M. Blanckenhorn, Entstehung und Geschichte des Todten Meeres. Ein Beitrag zur Geologie Palästinas. ZDPV. XIX. 1896. S. 1—59.

- M. Blanckenhorn, Geologie der näheren Umgebung von Jerusalem. ZDPV. XXVIII. 1905. S. 75—120; dazu Tafel II und III.
- Syrien in seiner geologischen Vergangenheit. ZDPV. XV. 1892. S. 40 f.
- E. Blochet, s. al-Maqrīzī und Kamāl-ad-dīn.
- H. Böhmer, Jakob von Vitry in RE³. Bd. 8. 1900. S. 562—565.
- Jac. Bongarsius, Gesta Dei per Francos sive orientalium expeditionum et regni Francorum Hierosolimitani historia (ab a. 1095 ad a. 1420) a variis sed illius aevi scriptoribus litteris commendata. Hanoviae 1611. 2 tomi.
- Bouquet = Recueil des hist. des Gaules etc., siehe da.
- F. Bourquelot, Notice sur le cartulaire des Templiers de Provins. BECh. IV (Bd. 19). 1858. S. 171—190.
- L. Bréhier, L'Eglise et l'Orient au moyen âge. Les croisades². Paris 1907.
- Brevis regni Jerosolymitani historia (a. 1099—1268). Hg. v. Belgrano. Annali Genovesi. I. Genova 1890. S. 125—149.
- E. Bridrey, La condition juridique des croisés et le privilège de croix. Etude d'histoire du droit français. Paris 1900.
- C. Brockelmann, Gesch. d. arabischen Litteratur. Leipzig 1901.
- J. Brompton (Bromton), Chronicon abb. Jornaensis ab a. 588 usque ad 1198. Historiae Anglicanae SS. antiqui ed. Twysden. X. London 1652. S. 720—1283. (Saec. XV.)
- F. Buhl, Geographie des alten Palästina. Freiburg i. B. u. Leipzig 1896.
- Bulles pour l'ordre du Temple, s. Delaville le Roulx.
- Aug. Bürck, Die Reisen des Venetianers Marco Polo im 13. Jahrh. Zum ersten Male vollständig nach den besten Ausgaben deutsch mit einem Kommentar. Nebst Zusätzen und Verbesserungen von K. Fr. Neumann. Leipzig 1845.
- H. Canisius, Thesaurus monumentorum ecclesiasticorum et historicorum, ed. Jacob Basnage. III. Amstelredani 1725, saec. X. I; saec. XII. II; siehe Chron. Weingartense.
- A. Cartellieri, Philipp II. August, König v. Frankreich. Bd. II. Der Kreuzzug 1187—1191. Leipzig-Paris 1906. — Bd. III. 1910.
- Philipp, Graf von Flandern. Allgem. Deutsche Biographie. Bd. 53. S. 50—53. 1907.
- O. Cartellieri, Abt Suger von Saint-Denis, 1081—1151. Berlin 1898.
- Casus monasterii Petrishusensis (Petershausen bei Konstanz) reg. a. Ott. Abel et L. Weiland a. 1134—1156 et 1165. MG. SS. XX. 1868. S. 621—683.

- Catalogue de la bibliothèque de feu M. le comte Riant, rédigé p. L. de Germon et L. Polain. II. T. Paris 1899. 2. vol.
- U. Chevalier, Répertoire des sources historiques du moyen-âge. Bio-Bibliographie². Paris 1905—1907.
- Répertoire des sources historiques du moyen-âge. Topobibliographie. Montbéliard I A—J 1894—1899. II K—Z 1900—1903.
- C. A. Christomanos, Abendländische Geschlechter im Orient im Anschluß an Du Canges Fam. d'outre mer. Wien 1889.
- Chronica Albrici monachi Trium-fontium a monacho novi monasterii Hoiensis interpolata, ed. Scheffer-Boichorst. MG. SS. XXIII. 1874. S. 631—950.
- Chronica regia Coloniensis ed. Waitz. Hannover 1880. Siehe Annales Colonienses maximi.
- Chronicon breve Andegavense. Chroniques des églises d'Anjou par. P. Marchegay et Emile Mabille. Paris 1869.
- Chronicon breve Leodiense. Ex cod. Aureavallis cum prooemio et notis L. C. Bethmann; recogn. N. J. Alexandre. Leodii 1874.
- Chronicon coenobii S. Medardi Suession. auctore anonymo ejusdem coenobii monacho. Bouquet XII. 1877. S. 278—279.
- Chronicon ecclesiae S. Bertini, s. Johannes v. Ypern.
- Chronicon Gaufredi coenobitae monasterii S. Martialis Lemovicensis ac prioris Vosiensis coenobii. Bouquet XII. 1877. S. 421—451.
- Chronicon Guillelmi de Nangis sive Nangiacy monachi S. Dionysii in Francia, ordinis S. Benedicti. — Chronique latine de 1113—1300 p. pour la Soc. de l'histoire de France par H. Géraud. Paris 1843. 2 vol.
- Chronicon Nicolai Ambianensis. Bouquet XIV. 1877.
- Chronicon Nicolai Triveti Dominicani ab a. 1136 ad a. 1307. Thom. Hog. Londini, English histor. Society 1845.
- Chronicon Richardi Pictaviensis monachi Cluniacensis. Bouquet XII. 1877. S. 411—421.
- Chronicon S. Petri Catalaunensis. Bouquet XII. 1877. S. 276—277.
- Chronicon universale anonymi Laudunensis v. 1154 bis zum Schluß 1219, ed. A. Cartellieri, bearb. v. W. Stechele. Leipzig-Paris 1909.
- Chronicon Weingartensis monachi. Handausg. m. Titel: Monumenta Welforum antiqua ed. Weiland. Hannover 1869.
- Chronique d'Ernoul, s. Ernoul.
- Chronique de Robert de Torigni, s. Rob. v. Torigni.
- Chronique de Terre-Sainte (1097—1202). ROL. VIII. 1901.
- Chroniques des églises d'Anjou, s. Chronicon breve Andegavense.
- Chronologia Roberti Altissiodorensis praemonstratensis ad S. Maria-num canonici. MG. XXVI. 1882, ed. Holder-Egger. S. 219—276. cont. I. et II. add. S. 276—287.

- A. Chroust, Tageno, Ansbert und die Historia peregrinorum. Drei krit. Unters. zur Gesch. d. KZ. Friedrichs I. Graz 1892.
- Joh. Cinnamus, Historiarum libri VII. Rec. greco. I. 1875.
- La citez de Jherusalem in T. Tobler's Descriptiones terrae sanctae ex saeculo VIII. IX. XII. et XV. Lips. 1874. S. 197—224 u. S. 452—496.
- Clermont-Ganneau, Mont Gisart et Tell el-Djezer in Recueil d'archéologie orientale. I. Paris 1888. S. 351—391.
- Nouveaux monuments des croisés recueillis en Terre-Sainte. AOL. II. 1884 A. S. 457—464.
- Codex Strahoviensis ed H. Tauschinski u. M. Pangerl. Fontes rer. Austr. SS. V. Wien 1863. S. Ansbert, Historia de expeditione Friderici.
- Continuatio Lambacensis ed. Wattenbach. MG. SS. IX. 1851. S. 556—561.
- Continuatio Ottonis Frisingensis Sanblasiana s. Chronici Frisingensis conscripti cont. S. Otto v. St. Blasien.
- H. de Curzon, La maison du Temple de Paris. Paris 1888.
- La règle du Temple publiée pour la société de l'histoire de France. Paris 1886.
- Dahlmann-Waitz, Quellenkunde der deutschen Geschichte⁷. Hg. v. E. Brandenburg. Leipzig 1906. Ergänzungsband Leipzig 1907.
- C. Defrémery, Nouvelles recherches sur les Ismaéliens ou Bathiniens de Syrie, plus connus sous le nom d'Assassins, et principalement sur leurs rapports avec les Etats chrétiens d'Orient. Journal asiatique, Serie 5, III mai-juin. Paris 1854. S. 373—421; IV. 1855. S. 5—76.
- H. Fr. Delaborde, Chartes de Terre-Sainte provenant de l'abbaye de N.-D. de Josaphat. Paris 1880.
- Oeuvres de Rigord et de Guillaume le Breton publ. pour la Soc. de l'histoire de France. Paris 1883. I. Bd., s. Rigordus.
- J. Delaville le Roulx, Bulles pour l'ordre du Temple tirées des archives de S. Gervasio de Cassolas. ROL. XI. 1905—1908. S. 405—439.
- Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem I—IV. Paris 1894—1904.
- Chartes de Terre-Sainte. ROL. XI. 1905—1908. S. 181—191.
- Documents concernant les templiers extraits des archives de Malte. Paris 1882.
- Les archives, la bibliothèque et le trésor de l'ordre de Saint-Jean de Jérusalem à Malte. Paris 1883.

- J. Delaville le Roulx, Les statuts de l'ordre de l'hôpital de St-Jean de Jérusalem. BECh. XLVIII. 1887. S. 341—356.
- Mélanges sur l'ordre de S. Jean de Jérusalem. Paris 1910.
- H. Delbrück, Gesch. der Kriegskunst. 3. T. Berlin 1907.
- L. Delisle, Mémoire sur les opérations financières des Templiers. Mémoires de l'institut national de France. Académie des inscriptions et belles-lettres 33,2. Paris 1889.
- De passagiis in Terram Sanctam. Excerpta ex chronologia magna cod. lat. 399 bibliothecae ad D. Marci Venetiarum auspice societate illustrandis orientis latini monumentis ed. G. Mart. Thomas. Venetiis 1879.
- H. Derenbourg, Les croisades d'après le dictionnaire géographique de Yâqout. Centenaire de l'Ecole des langues orientales vivantes 1795—1895. Recueil de mémoires publ. p. les professeurs de l'école. Paris 1895. S. 71—92.
- s. Ousāma.
- S. M. Deutsch, Bernhard von Clairvaux in RE³. Bd. 2. 1897. S. 623—638.
- W. H. Dixon, Das heilige Land. Autorisierte Ausgabe für Deutschland nach der 4. Auflage von J. E. A. Martin. Jena 1870.
- Rog. Dodsworth u. G. Dugdale, Monastici Anglicani volumen secundum de canonicis regularibus Augustinianis scilicet Hospitalariis, Templariis, Gilbertinis etc. London 1673.
- G. Dodu, De Fulconis Hierosolymitani regno. Paris 1894.
- Histoire des institutions monarchiques dans le royaume latin de Jérusalem 1099—1291. Paris 1894.
- E. Dreesbach, Der Orient in der altfranzösischen Kreuzzugslitteratur. Diss. Breslau 1901.
- Du Cange, Glossarium mediae et infimae latinitatis ed. nova v. L. Favre. Niort 1883—1887. 10 Bde.
- Les familles d'outre mer, ed. E. G. Rey. Paris 1869. Collection de documents inédits sur l'histoire de France. Première série. Histoire politique.
- Du Chesne (Duchesne), Historiae Francorum scriptores IV. Paris 1641. V. 1636—1649.
- L. Duchesne, Le Liber Pontificalis, texte, introduction et commentaire. II. Paris 1892.
- P. Du-Puy (Dupuy), Histoire de l'ordre militaire des Templiers. Bruxelles 1751.
- G. Ebers u. H. Guthe, Palästina in Wort und Bild. 2 Bde. Stuttgart 1883—1884.
- R. Eckardt, E. Zimmermann, F. Fenner, Palästinensische Kulturbilder. Beitr. z. Palästinakunde (64 Abb., 2 Pläne). Leipzig 1907.

- El-Qalqašandī († 1418) (Kalkašandī, Calcaschandi), Abū 'l-Abbās Aḥmed Ben 'Alī, Die Geographie und Verwaltung von Aegypten nach dem Arabischen v. F. Wüstenfeld in Abh. d. Königl. Gesellsch. d. Wissenschaften zu Göttingen Bd. 25. Göttingen 1879.
- Epistola A . . . Dapiferi militiae templi ad Ebrardum magistrum ejusdem militiae. Bouquet XV. 1878. S. 540—541.
- Epistolae Anselmi Cantuariensis. Migne, Patr. lat. CLIX. 1854.
- Henrici Remensis archiepiscopi. Bouquet XVI. 1814. S. 171—200.
- Petri Venerabilis Chuniacensis abbatis. Bouquet XV. 1878. S. 625—655.
- S. Bernardi abbatis Clarevallensis. Bouquet XV. 1878. S. 541—625.
- Sugerii abbatis S. Dionysii. Migne, Patr. lat. CLXXXVI. 1854. S. 1347—1440.
- Epistolarum volumen, quas pontifices Romani, imperatores, reges, cardinales, episcopi, abbates, duces, comites et alii orbis christiani illustres viri ad Ludovicum VII. Franciae regem et alios de rebus praecipue statum regni Francorum concernentibus scripserunt. Bouquet XVI. 1814. S. 1—170.
- Ernouf, Chronique d'Ernouf et de Bernard le Trésorier p. p. la prem. fois d'après les mss. de Bruxelles, de Paris et de Berne; pour la Soc. de l'histoire de France par M. L. de Mas-Latrie. Paris 1871.
- L'Estoire de Eracles empereur et la conquete de la terre d'outre mer. C'est la translation de l'estoire de Guillaume arcevesque de Sur. Rec. occ. I, 1 u. 2 p. 1844.
- K. Falkenstein, Geschichte der drei wichtigsten Ritterorden des Mittelalters: Templer, Johanniter und Marianer (oder Deutsche Herren). I. Gesch. d. Tempelherrenordens. Dresden 1830.
- A. Ferreira, Suplemento Historico ou Memorias e noticias da celebre ordem dos Templarios. Para a Historia da admiravel ordem de Nosso Senhor Jesu Christo. I. vol. Lisboa 1735. II. vol. Mem. e. not. historicas de cel. ord. militar d. Templ. na Palestina. Para a. hist. d. adm. ord. d. N. S. J. Ch. em Portugal. Lisboa occidental 1735.
- E. Ferris, The Financial Relations of the Knights Templars to the English Crown. Amer. Hist. Rev. VIII. S. 1—17. 1903.
- H. Finke, Papsttum u. Untergang des Templerordens. Vorreformationsgeschichtliche Studien Bd. IV. I. Bd. Darstellung. II. Bd. Quellen. Münster i. W. 1907.
- Professor Hans Prutz und d. Templerkatastrophe. Beil. z. Allg. Z. München vom 31. März 1908.

- H. Fischer—H. Guthe, Handkarte v. Palästina im Maßstabe v. 1:700 000 nebst alphab. Namenverzeichnis u. Quellennachweis⁴. Leipzig 1907.
- Th. Fischer, Mittelmeer-Bilder. I. Leipzig 1906. S. 74—153.
- H. de Fourmont, L'ouest aux croisades. Nantes—Paris. I. 1864. II. 1866. III. 1867.
- Freytag, Behä-ed dins Lebensbeschreibung. ZDMG. hg. v. Brockhaus. Leipzig 1854. S. 817—829.
- Fragmentum historicum vitam Ludovici VII. summatis complectens. Recueil 12. S. 285—287.
- E. Friedberg, Lehrbuch des katholischen u. evangelischen Kirchenrechts⁵. Leipzig 1903.
- v. Funk, „Templer“ in Kirchenlexikon v. Wetzer u. Welte² (Hergenröther-Kaulen) Bd. XII. Freibg. i. B. 1901.
- Ph. Funk, Jakob v. Vitry. Leben u. Werke. Leipzig u. Berlin 1909. Beitr. z. Kulturgesch. d. Mittelalters u. d. Renaissance. Hg. v. W. Götz.
- G. Gatt, Bemerkungen über Gaza und seine Umgebung. ZDPV. VII. 1884. S. 1—14.
- Legende zum Plane von Gaza. ZDPV. XI. 1888. S. 149—160. Dazu eine farbige Karte (Tafel II. D. heutige Gaza).
- Zur Topographie Jerusalems. ZDVP. XXV. 1902. S. 178—194.
- J. Germer-Durand, Topographie de Jérusalem. Seconde période: depuis Hadrien jusqu'au XVe S. Echos d'Orient, 7^e an. Nr. 46 (Mai 1904). S. 139—148.
- Gervasius von Canterbury. Historical Works of Gervase of Canterbury. Hg. v. W. Stubbs. London. I. 1879, II. 1880. Rer. Brit. med. aev. SS. 73.
- Gesta regis Henrici secundi Benedicti abbatis a. D. 1169—1192 ed. W. Stubbs. London 1867. 2 Bde. (Benedict of Peterborough.) Rer. Brit. med. aev. SS. 49.
- Gestes des Chiprois, s. G. Raynaud.
- W. v. Giesebrecht, Geschichte der Deutschen Kaiserzeit Bd. V. Leipzig 1895.
- J. Gildemeister, Beiträge zur Palästinakunde aus arabischen Quellen. ZDPV. VIII. 1885. S. 117—148.
- A. Giry, Histoire de la ville de Saint-Omer et de ses institutions jusqu'au XIV^e siècle. Paris 1877.
- Les châtelains de Saint-Omer, 1042—1386. BECh. XXXV. 1874. S. 325—355 u. XXXVI. 1875. S. 91—117.
- Gislebert v. Mons (Hennegau). La chronique de G . . . nouv. éd. par L. Vanderkindere, Bruxelles 1904.

- J. Gmelin, Die Regel des Templerordens. *MIÖG.* XIV. 1893. S. 193—236.
- Schuld oder Unschuld des Templerordens. Krit. Versuch zur Lösung der Frage. Stuttgart 1891—1893.
- Godefroy, Dictionnaire de l'ancienne langue française du IX^e au XV^e siècle. 10 Bde. Paris 1880—1902.
- E. P. Goergens u. R. Röhrich, Arabische Quellenbeiträge zur Gesch. der Kreuzzüge I. Berlin 1879; Zur Geschichte Šalāh ad-dīn's.
- Gottfried v. Viterbo, Pantheon. De Conrado III. qualiter ultra mare perrexit cum exercitu christianorum. Hg. v. G. Waitz. *MG.* SS. XXII. 1872. S. 263—264.
- Fr. Groh, Der Zusammenbruch des Reiches Jerusalem. Diss. Jena 1909.
- H. Grotefend, Zeitrechnung des deutschen Mittelalters u. der Neuzeit. I. Glossar u. Tafeln. Hannover 1891. (Tafel 23—25 Umrechnungstabellen der moh. Zeitrechnung.)
- Ph. G(rouvelle), Mémoires historiques sur les Templiers. Paris 1805.
- Grützmacher, „Tempelherren“ in *RE*³. Bd. 19. 1907.
- M. V. Guérin, Description géographique, historique et archéologique de la Palestine, accompagnée de cartes détaillées. 7 Bde. Paris 1868—1880. I. Judée 1—3. 1868—1869. — II. Samarie 1—2. 1874—1875. — III. Galilée 1—2. 1880.
- La Terre-Sainte, son histoire, ses souvenirs, ses monuments². Paris 1884.
- Guilelmus Tyrensis archiepiscopus, Historia rerum in partibus transmarinis gestarum a tempore successorum Mahumeth usque ad annum Domini MCLXXXIV. 1. Bei J. Bongarsius, Gesta Dei per Francos. Hanoviae 1611. I. S. 625—1046. — 2. Bei Migne, *Patr. lat.* CCI. Paris 1903. S. 199—891. — 3. *Rec. occ.* I. 1844. 2 Bde. (Ich zitiere nur nach der Ausg. im *Rec.*, als der verhältnismäßig besten.)
- Guilelmi Tyrensis continuatio belli Sancti Hist. Ebenda.
- J. Gurlitt, Kurze Geschichte des Tempelherrenordens. Angehängt ist eine kurze Uebersicht des Deutschherren-Ordens nebst der Literatur über beide Orden. Hamburg 1823.
- Nicol. Gürtler, Historia Templariorum². Amsterdam 1703.
- H. Guthe, Die Ruinen Askalons. *ZDPV.* II. 1879. S. 164—171.
- Eine neue Handkarte von Palästina in *Mitteil. u. Nachr. d. Deutsch. Pal. Vereins* 1896. Nr. 5.
- „Jerusalem“. Kurz. Bibelwörterbuch. Tübingen u. Leipzig 1903. S. 298—311.
- „Jerusalem“ in *RE*³. Bd. 8. 1900. S. 666—693.

- H. Guthe, Palästina. Bielefeld u. Leipzig 1908. A. Scobel, Land u. Leute. Monographien zur Erdkunde XXI.
- M. Stanisł. Guyard, Géographie d'Aboulféda traduite de l'arabe en français par Reinaud. II, 2 par St. Guyard Paris 1883, s. Reinaud.
- Un grand maître des Assassins au temps de Saladin. Extrait du Journal asiatique. Paris 1877.
- K. R. Hagenbach, Kirchengesch. v. d. ält. Zeit b. z. 19. Jahrh. hg. v. F. Nippold. Bd. II Das Mittelalter³. Leipzig 1885.
- H. Hagenmeyer, Le procès des Templiers à propos d'un livre récent. ROL. III. 1895. S. 107—128.
- J. v. Hammer, Die Geschichte der Assassinen aus morgenländischen Quellen. Stuttgart und Tübingen 1818.
- B. Haneberg, Das muslimische Kriegerrecht. Abh. d. bayer. Akad. d. Wissensch. I. Kl. Bd. XII, Abt. 2. München 1872. S. 217—295.
- M. Hartmann, Der Islam — Geschichte, Glaube, Recht. Leipzig 1909.
- R. Hartmann, Die geographischen Nachrichten über Palästina u. Syrien in Ḥalil az-ẓāhirīs zubdat kaṣf al-mamālik. Diss. Tübingen 1907.
- K. v. Hase, Die Kirchengeschichte. Lehrbuch zunächst für akademische Vorlesungen⁷. Leipzig 1854. — 2. Mittlere Kirchengesch.². Leipzig 1895.
- Fr. Hashagen, Streiflichter z. bibl. Gesch. aus der alpalästinensischen Stadt Geser. Ausgrabungen und Entdeckungen von R. A. Stewart Macalister. Autorisierte deutsche Ausgabe mit Anmerkungen. Wismar i. Meckl. 1907.
- J. Hashagen, Otto v. Freising als Geschichtsphilosoph. Leipzig 1900.
- A. Hauck, Kirchengeschichte Deutschlands. Bd. 4. Leipzig 1903.
- W. Havemann, Gesch. des Ausgangs des Tempelherrenordens. Stuttgart u. Tübingen 1846.
- C. J. Hefele, Conciliengeschichte. Bd. 6. Der Untergang des Templerordens². Freiburg i. B. 1890.
- A. Heintze, Die deutschen Familiennamen geschichtlich, geographisch, sprachlich. Halle a. S. 1903.
- Helmoldi presbyteri Bozoviensis (Bosau a. Plöner See) cronica Slavorum. ed. altera rec. B. Schmeidler, Hannover 1909.
- H. F. Helmolt, Weltgeschichte VI. Leipzig u. Wien 1906.
- P. Henne am Rhyn, Kulturgesch. d. Kreuzzüge. Leipzig 1894.
- Henri de Huntingdon. Henrici archidiaconi Huntendunensis historia Anglorum libri octo. ed. Thom. Arnold. London 1879. Rer. Brit. med. aev. SS. Bd. 74.
- Herquet, Die Doppelschlacht von Ramle-Montgisard (1177) nach einer urkundlichen Darstellung des Großmeisters Roger de Molins.

- Wochenbl. d. Johanniter-Ordens-Balley Brandenburg. Jg. 23. Berlin 1882. Nr. 43. S. 254—258.
- P. Herre, Quellenkunde zur Weltgeschichte. Leipzig 1910.
- Heussi u. Mulert, Atlas zur Kirchengesch. Tübingen 1905.
- Ed. Heyck, Die Kreuzzüge. Bielefeld-Leipzig 1900. Monogr. zur Weltgesch. XII.
- W. Heyd, Geschichte des Levantehandels im Mittelalter. 2 Bde. Stuttgart 1879.
- P. Hinschius, System des Katholischen Kirchenrechts. Bd. 5. Berlin 1895.
- Histoire anonyme des rois de Jérusalem, s. Kohler.
- Histoire critique et apologétique de l'ordre des chevaliers du Temple de Jérusalem dits Templiers par feu le R. P. M. J. chanoine régulier de l'ordre de Prémontré Docteur en Théologie prieur de l'abbaye d'Etival. I. Paris 1789 (Anonym.-ed. M. Jeune).
- Historia Gestorum viae nostri temporis Hierosolymitanae auctore Gilone Parisiensi. De expeditione Hierosolymitana libri VI. Ex MS. monasterii S. Germani a Pratis. Martene et Durand. Thesaur. nov. anecd. III. Paris 1717. S. 212—266.
- al-Hiṭāṭ, Geographie und Geschichte Aegyptens, s. al-Maqrizī.
- O. Holder-Egger, Ueber die verlorene größere Chronik Sicards von Cremona. NA. XXIX. 1904. S. 177—245.
- „Wilhelm II., Erzbischof von Tyrus“ in RE³. Bd. 21. 1908. S. 913—914.
- G. Hölscher, Landes- und Volkskunde Palästinas. Leipzig 1907. Göschen.
- G. Hüffer, Die Anfänge des 2. KZ. Hist. Jahrb. VIII. München 1887. S. 391—428.
- HVS. = Historische Vierteljahrsschrift.
- HZ. = Historische Zeitschrift.
- JA. = Journal Asiatique ou Recueil de mémoires, d'extraits et de notices relatifs à l'histoire, à la philosophie, aux langues et à la littérature des peuples orientaux, publié par la Société Asiatique. Paris 1822 ff.
- K. Jacob, Quellenkunde der deutschen Geschichte. I. Leipzig 1906. Sammlung Göschen.
- Jacob von Vitry. Historia Hierosolimitana bei Bongarsius, Gesta Dei per Francos. Hanoviae 1611. S. 1047—1145. — Handausgabe, Duaci 1597.
- Epistolae. Ebenda. S. 1146—1149.
- Tusculanus episcopus. Sermones vulgares bei Pitra, Anal. nov. II. S. 344—442.

- Jacobus de Voragine, *Chronica de civitate Januensi*. Muratori, *Rer. Ital. SS.* IX. 1726. S. 1—55.
- Fr. Jacquot, *Bibliographie des Templiers*. *Annales du Monde Religieux*, organe officiel de la société d'histoire ecclésiastique. Bor-le-Duc 1880. S. 7—14.
- *Défense des Templiers, contre la routine des historiens et les préjugés du vulgaire*. Etude préliminaire. Les origines et la règle des Templiers, avec documents et pièces justificatives. Paris—Nancy 1882.
- Ph. Jaffé, *Das Verhältnis der Gesta Ludovici VII. zu Wilhelm von Tyrus*. Schmidts *Z. f. Geschichtswissenschaft* II. 1844. S. 572—577.
- Jaffé-Löwenfeld, *Regesta Pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum post. Chr. n. MCXCVIII*. Ed. sec. (S. Loewenfeld u. a.) Leipzig I. 1885. II. 1888.
- M. Jähns, *Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens von der Urzeit bis zur Renaissance*. Techn. Teil: Bewaffnung, Kampfweise, Befestigung, Belagerung, Seewesen. 100 Tafeln. Leipzig 1880.
- Jāqūt (1178—1229) [Yākout], s. Wüstenfeld. (Vgl. Brockelmann S. 168.)
- J. Jastrow u. G. Winter, *Deutsche Geschichte im Zeitalter der Hohenstaufen*. 2 Bde. Stuttgart 1897. 1901.
- JBGW. = *Jahresberichte d. Geschichtswissenschaft*.
- Ibn al-Atīr (1160—1234). Ibn-Alatyr, *Extrait de la chronique intitulée Kamel-Altevarykh*. Rec. or. I. 1872. S. 187 f. (Vgl. Wüstenfeld 28 Nr. 315. — Brockelmann S. 164.) Wenn kein Zusatz bei Ibn al-A. steht, ist dieses Werk gemeint.
- Ibn el-Athir, *Histoire des atabecs de Mosul*. Rec. or. II. 1876. S. 1—394.
- Ibn Ġubair (Ibn Dschubair, Ġubair) [1145—1217]. *Viaggio in Ispagna, Sicilia, Siria e Palestina, Mesopotamia, Arabia, Egitto compiuto nel secolo XII*. Prima traduzione fatta sull' originale arabò da Celestino Schiaparelli. Roma 1906.
- Ibn Ḥaldūn († 1405). Ibn Khalduni *narratio de expeditionibus Francorum in terras islamismo subjectas* ed. et lat. vert. C. J. Tornberg. Upsala 1840. Ex actis reg. soc. scient. Ups. Tom. XII (Vergl. Wüstenfeld 29 Nr. 456.)
- Ibn Ḥallikān († 1282). Ibn Khalikan (Ibn Challican), *Biographical dictionary translated from the arabic by Mac Guckin de Slane*. 4 vol. (London). Paris 1842—1871. (Vergl. Wüstenfeld 28 S. 144. — Brockelmann S. 165—166.)

- Ibn Moyesser (nach Wüstenfeld: Mujassar, Tārikh-Ibn-Mīsar), Tağ ad-dīn Muḥammed b. 'Alī b. Jūsuf b. Mīsar, Extraits in Rec. or. III. 1884. S. 461—473. (Vergl. Blochet. ROL. IV. 1896. S. 149.)
- M. Jeune (Lejeune), s. Histoire critique.
- 'Immād ad-dīn († 1201). 1. Auszüge bei Abū Šāma in Rec. or. IV. 1898. — 2. Bei Goergens, Berlin 1879, s. d. — 3. Im Wochenblatt der Joh.-Ordens-Balley Brandenburg. Jg. XI (1870) Nr. 19. 20. — Jg. XII (1871) Nr. 28. 29. (Vgl. Wüstenfeld 28 Nr. 284. — Brockelmann S. 158—159.)
- Index ad acta SS. Bolandi, s. Patriarchae Hierosolymitani.
- P. Joanne, Dictionnaire géographique et administratif de la France et ses colonies p. sous la direction de . . . Paris 1890. II. 1892. III. 1894. IV. 1896. V. 1899. VI. 1902. VII. 1905.
- Johann von Ypern (Johannes Longus od. Joh. Iperius). Chronica monasterii Sancti Bertini auctore Johanne Longo de Ipra ed. Holder-Egger. MG. SS. XXV. 1880. S. 736—866.
- Johannis cognomine Saresberiensis Carnotensis episcopi opera omnia. Migne, patr. lat. CXCIX. Paris 1855.
- Johann v. Würzburg, Descriptio terrae sanctae in T. Tobler, Descriptiones Terrae Sanctae. Lips. 1874. S. 108—192 u. Bem. dazu S. 415—448.
- J. Johnen, Philipp von Elsaß, Graf v. Flandern. Brüssel 1910.
- Kamāl ad-dīn (1192—1262). L'histoire d' Alep. Version française d'après le texte arabe par E. Blochet. ROL. III. 1895. S. 509—565. Ebenda IV. 1896. S. 145—225. (Ebenda v. 1897. S. 37—107. Ebenda VI. 1898. S. 1—49.) (Vergl. Wüstenfeld 28 Nr. 345.) S. auch Röhricht, Beiträge.
- Karte von Palästina. AOL. II. 1884 zw. S. 328 u. 329. S. Rey, Les périples usw.
- G. Kaufmann, Konrad III. (König der Deutschen). Allgemeine Encyklopädie der Wissenschaften u. Künste v. J. S. Ersch u. J. G. Gruber. II. Sektion, 38. T. Leipzig 1885. S. 296—304.
- Kervyn de Lettenhove, Histoire de Flandre. Bruxelles. III. 1847. (6 Bde.)
- R. Kittel, Die orientalischen Ausgrabungen u. d. ält. bibl. Gesch.⁵. Leipzig 1908.
- C. Klein, Besprechung der deutschen Uebersetzung des Usāma ibn Munqid von G. Schumann in ROL. XI. 1908. S. 499—501.
- Die Kreuzzüge, s. Helmolt VI S. 355—419.
- Kreuzzüge, JBGW. XVI. Jg. 1893. Berlin 1895 III. S. 464—478. Ebenda XVII. Jg. 1894. 1896 III. S. 244—262. — Ebenda XX. Jg. 1897. 1899 III. S. 356—375.

- Revue des principaux travaux relatifs aux croisades parus en Allemagne dans les années 1893 et 1894. ROL. III. 1895. S. 460—480.
- Klippel, „Templer“ in RE¹.) Bd. 15. Gotha 1862.
- „Wilhelm von Tyrus“ in RE¹.) Bd. 18. Gotha 1864. S. 151.
- C. Klöpfer, Französisches Real-Lexikon. 3 Bde. Leipzig 1898—1902.
- Knöpfler, Die Ordensregel der Tempelherren. HJb. i. Auftr. d. Görres-Gesellschaft hg. v. Grauert VIII. München 1887. S. 666—695.
- F. Kober, Das Interdict. Archiv f. Kathol. Kirchenrecht, I. Artikel Bd. 21 (Neue Folge Bd. 15). S. 1—45, II. Artikel ebenda S. 291—341. III. Artikel Bd. 22 (Neue Folge Bd. 16). S. 1—53. Mainz 1869.
- Ch. Kohler, Besprechung v. Fr. Groh, Der Zusammenbruch des Reiches Jerusalem. ROL. XII. 1909. S. 210—213.
- Chartes de l'abbaye de notre Dame de la vallée de Josaphat en Terre-Sainte (1108—1291). ROL. VII. 1899. S. 108—222.
- Histoire anonyme des rois de Jérusalem (1099—1187) composée peut-être à la fin du XII^e siècle. ROL. V. 1897. S. 213—253.
- Mélanges pour servir à l'histoire de l'Orient latin et des croisades. Paris 1900. S. 63—103.
- Rerum et personarum, quae in actis sanctorum Bollandistis et analectis Bollandianis obviae ad orientem latinum spectant index analyticus. ROL. V. 1897. S. 400—561.
- K. Körner, Die Templerregel. Aus d. Altfranz. übers. u. m. erläuternden Anmerkungen versehen. Jena 1902.
- Ist die lateinische oder die altfranz. Fassung d. Templerregel als die urspr. anzusehen? XII. Bericht d. städt. Realschule zu Gotha. Gotha 1901.
- A. v. Kremer, Kulturgeschichte des Orients unter den Chalifen. 2 Bde. Wien 1875 u. 1877.
- B. Kugler, Geschichte der Kreuzzüge. Berlin 1880. W. Onckens Allgem. Gesch. in Einzeldarstellungen.
- Studien zur Geschichte des 2. Kreuzzuges. Stuttgart 1866.
- J. H. Kurtz, Lehrbuch der Kirchengeschichte für Studierende¹⁴ hg. v. H. Bonwetsch u. P. Tschackert. I. Leipzig 1906.
- S. Lane-Poole, Saladin and the fall of the Kingdom of Jerusalem. New-York, London 1898. Heroes of the Nations.
- J. C. Laurent, Peregrinatores medii aevi quatuor. Burchardus de

* Es sind aus den früheren Auflagen der RE. Aufsätze herangezogen, wenn diese von namhaften Fachgelehrten herrühren.

- Monte Sion, Ricoldus de Monte Crucis, Ordoricus de foro Julii, Wilbrandus de Oldenborg. Lips. 1873.
- M. Lavocat, Procès des frères et de l'ordre du Temple. Paris 1888.
- H. Ch. Lea, A history of the inquisition of the Middle ages. New-York 1888. III. The Templars S. 238—334. — (Deutsche Uebersetzung v. Wieck u. Rachel hg. v. J. Hansen. 1905. 3 Bde.)
- H. Lemke, Die Reisen des Venezianers Marco Polo im 13. Jahrhundert. Hamburg 1907. Bibliothek wertvoller Memoiren hg. v. E. Schultze. Bd. 1.
- Th. Lindner, Weltgeschichte seit der Völkerwanderung in 9 Bdn. Bd. 2. Stuttgart u. Berlin 1902.
- W. Lippert, Zu Guido von Bazoches u. Alberich v. Trois Fontaines. NA. XVII. 1892. S. 408—417.
- Livre. Le Livre de la Terre-Sainte, s. Estoire de Eracles.
- J. Loiseleur, La doctrine secrète des Templiers. Paris 1872.
- L. Lucas, Geschichte der Stadt Tyrus zur Zeit der Kreuzzüge. Marburg 1895.
- Fr. Lundgreen, Der salomonische Tempel und seine Einrichtungen. JB. d. Thür. Paramenten-Vereins. Rudolstadt 1908.
- Das Jerusalem des Wilhelm v. Tyrus und die Gegenwart. NKZ. Jg. XX 1909. S. 973—992.
- A. Luschin v. Ebengreuth, Allgemeine Münzkunde u. Geldgeschichte des Mittelalters u. d. neueren Zeit. München-Berlin 1904.
- R. A. Macalister-Cambridge, Die Ausgrabungen in Geser. PJB. 1909. S. 81—88.
- C. H. Maillard de Chambure, Règle et statuts secrets des Templiers précédés de l'histoire de l'établissement de la destruction et de la continuation moderne de l'ordre du Temple. Paris 1840.
- al-Maqrizī, Taqī ad-dīn Aḥmed b. 'Alī (1364—1442), Histoire d'Egypte. Traduction française accompagnée de notes historiques et géographiques par E. Blochet. ROL. VI. 1898. S. 435—489. Bes. VIII. 1900—1901. (Vergl. Brockelmann S. 195.)
- Malespini, s. Ricordanus M.
- A. Manrique, Annales Cistercienses. I. Feil. Regensburg 1739. (Mir nur deutsch zugänglich gewesen.)
- J. D. Mansi, Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio XXI. Venetiis 1776. S. 359—372. — XXII. Venetiis 1778. S. 1166 bis 1225. Anast. Neudruck v. H. Welter. Paris 1903.
- Marco Polo, s. Bürck u. Lemke.
- Marino Sanudo, Liber secretorum fidelium crucis super Terrae Sanctae recuperatione et conservatione etc., cuius auctor Marinus Sanutus. Bongarsius. Gesta Dei per Francos II. S. 1—281. (Saec. XV.)

- Comte de-Marsy, Fragment d' un cartulaire de l'ordre de Saint-Lazare en Terre-Sainte. AOL. II. 1884. Documents I. Chartes S. 121—157.
- Ed. Martene-Urs. Durand, Veterum Scriptorum et monumentorum historicorum, dogmaticorum, moralium amplissima collectio. II. Paris 1724. (Im ganzen 9 Bde. Paris 1724—1733.)
- Thesaurus novus anecdotorum. III. Lutetiae Parisiorum 1717. (5 Bde.)
- Marx, „Interdict“ in Kirchenlexikon v. Wetzer u. Welte² (Hergenröther u. Kaulen). Bd. 6. Freiburg i. B. 1889.
- L. de Mas-Latrie, Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier. Paris 1871.
- Les comtes de Jaffa et d'Ascalon du XIIe au XIXe siècle. Archivio Veneto Tom. XVIII. Venezia 1879. S. 370—417.
- Les seigneurs du Crac de Montréal appelés d'abord seigneurs de la Terre au delà du Jourdain. Archivio Veneto. XXV. Venezia 1883. S. 475—494.
- Les Patriarches latins de Jérusalem. ROL. I. 1893. S. 16—41.
- Lettre à M. Beugnot sur les sceaux de l'ordre du Temple. BECh. IV. 1847—1848. S. 385—404.
- Trésor de Chronologie d'histoire et de géographie pour l'étude et l'emploi des documents du moyen âge. Paris 1889.
- Matthaeus Parisiensis monachus Sancti Albani, Historia Anglorum sive ut vulgo dicitur Historia minor. Hg. v. Fr. Madden Vol. I. London 1866.
- F. L. Matzner, De Jacobi Vitriacensis crucis praedicatoris vita et rebus gestis. Monasterii 1863. Diss.
- E. Mayer, Deutsche u. franz. Verfassungsgeschichte vom 9. bis zum 14. Jahrhundert. Leipzig 1889. 2 Bde.
- Mémoires et documents inédits pour servir à l'histoire de la Franche-Comté publiés par l'académie de Besançon. Besançon 1867.
- Merzdorf, Die Geheimstatuten des Ordens der Tempelherren. Nach der Abschrift eines vorgeblich im vatikanischen Archiv befindlichen Manuscripts zum ersten Male in der lateinischen Urschrift und in deutscher Uebersetzung herausgegeben. Halle 1877.
- W. Meyer, Ludus de Antichristo und Bemerkungen über die lat. Rhythmen des XII. Jahrhunderts. SB. d. Königl. bayer. Akad. d. Wissenschaften, Philos.-philol. Classe. München 1882. I. S. 1—192.
- MG. = Monumenta Germaniae historica. Hannover.
- Michaud, Bibliothèque des croisades. I. Chroniques de France. II. Suite des chroniques de France, chroniques d'Italie et d'Angle-

- terre. III. Chroniques d'Allemagne et du Nord de l'Europe, chroniques diverses. Chroniques grecques, turques et arméniennes. IV. Chroniques arabes. Paris 1829.
- Histoire des croisades. sept. éd. augmentée d' un appendice p. M. Huillard-Bréholles. Paris 1849. 4 vol.
- Michelet, Les Templiers. Revue des deux mondes. X. Paris-London 1837. S. 281—319.
- Procès des Templiers. I. Collection de documents inédits sur l'histoire de France. I. Ser. Histoire politique. Paris 1841.
- Michael Syrus. 1. Extrait de la chronique. Rec. arm. I. 1869. S. 311—409. — 2. Chronique de Michel le Syrien, patriarche jacobite d'Antioche (1166—1199) éd. pour la prem. fois et trad. en français par J.-B. Chabot. Paris. I. 1899. II. 1901. II. fasc. 1. 2. 3. 1904. III. fasc. 1. 1905. fasc. 2. 1906. — Rec. arm. nur zitiert, soweit das Werk v. Chabot noch nicht fertig war.
- Migne, Patrologia latina. Paris.
- MIÖG. = Mitteilungen des Instituts für Oesterreichische Geschichtsforschung. Innsbruck.
- Mir'at ez-Zemān, Extraits. Rec. or. III 1884. S. 513—570.
- Modern Map of Palestine, 12 Blätter. — (Die besten Karten von Palästina.) London 1900. Palestine Exploration Fund.
- Muğir ed-din († 1520). Moudjir ed-dyn, Histoire de Jérusalem et d'Hébron. Fragments de la Chronique de Moudjir ed-dyn traduits sur le texte arabe p. H. Sauvaire. Paris 1876.
- Mommert, Topographie des alten Jerusalem. I. Zion u. Akra, die Hügel der Altstadt. — II. D. salom. Tempel u. Palastquartier auf Moriah. — III. Salom. Mauerbau, Wasserversorgung Jerusalems. Mauerbau Manasses. Leipzig. I 1900; II 1903; III 1905.
- F. Mühlau, Beiträge zur Palästinaliteratur im Anschluß an Röhrichts Bibliotheca geographica Palaestinae. ZDPV. XVI. 1893. S. 209—234.
- A. Müller, Der Islam im Morgen- und Abendland. Berlin. 2 Bde. (Ohne Jahreszahl — — 1885 u. 1887.)
- Orientalische Bibliographie. Berlin 1887.
- G. Müller, Documenti sulle relazioni delle città Toscane coll' oriente cristiano e coi Turchi. Firenze 1879.
- K. Müller, Kirchengeschichte. Tübingen u. Leipzig. I. 1892. II. 1902.
- F. Münter, Das Statutenbuch des Ordens der Tempelherren. Berlin 1794. Th. 1.
- L. A. Muratori, Rerum Italicarum Scriptores praecipui. Mediolani 1723—1751 I. III. V. VI. VIII. IX.

- A. Musil, Arabia Petraea. Wien. I. Moab. 1907; II. Edom. 1908; III. Ethnologischer Reisebericht. 1908.
- Karten v. Arabia Petraea (1:300 000). Wien 1906.
- NA. = Neues Archiv der Gesellschaft für ältere Deutsche Geschichtskunde. Hannover.
- Naef, Recherches usw., s. Bemerkung am Schlusse des Verzeichnisses.
- C. Neumann, Griechische Geschichtsschreiber und Geschichtsquellen im zwölften Jahrhundert. Leipzig 1888.
- Bernhard von Clairvaux und die Anfänge des 2. KZ. Diss. Heidelberg 1882.
- Ex. Nicolai Ambianensis chronico seu appendice ad Sigebertum ab anno 1135 ad a. 1204. Bouquet XIV. 1877. S. 21—23.
- NKZ. = Neue kirchliche Zeitschrift hg. v. W. Engelhardt i. München. Erlangen u. Leipzig.
- Notae Pisanae. MG. SS. XIX. 1866. S. 266 f.
- an-Nuğūm az-zāhira. Nodjourn ez-Zahireh, Extraits. Rec. or. III. 1884. S. 481—509.
- Odo von Deuil, Kaplan Königs Ludwigs VII. von Frankreich. De via sancti sepulchri a Ludovico VII. Francorum rege suscepta. MG. SS. XXVI. 1882. S. 59—73.
- Orderici Vitalis ecclesiasticae historiae libri tredecim. Hg. v. Auguste le Prevost. Paris 1852. IV. (T. I—V.)
- Fr. Ost, Die altfranzösische Uebersetzung der Geschichte der Kreuzzüge Wilhelms v. Tyrus. Diss. Halle a. S. 1899.
- Otto v. Freising. Ottonis episcopi Frisingensis opera ex recensione Rogeri Wilmans in usum Scholarum ed. G. H. Pertz. Hannover 1867. 2 Bde.
- Chronicon. Libri VIII. ed. Wilmans. MG. SS. XX. 1868. S. 83—301.
- Ottonis et Rahewini Gesta. Friderici I. imperatoris rec. G. Waitz. Hannover 1884. (Handausgabe.)
- Otto v. St. Blasien. Chronici ab Ottone Frisingensi conscripti continuatio sive continuatio Sanblasiana (1146—1209). 1. ed. Rög. Wilmans in MG. SS. XX. 1868. S. 302—337. — 2. in Ottonis Frising. opera in usum scholarum ed. Pertz. Hannover 1867. (Zitiert.)
- Ousāma Ibn Mounqidh (Usāma ibn Munqid). Un émir syrien au premier siècle des croisades (1095—1188) par H. Derenbourg. Paris. I. 1889. S. 1—202. II. 1893. S. 203—730. — (Vergl. Brockelmann S. 160. — Deutsche Uebersetzung abhängig von Derenbourg, s. Schumann u. Besprechung v. C. Klein.)

- H. Oesterley, Wegweiser durch die Literatur der Urkundensammlungen. Berlin 1885—86. 2 Bde.
- Patriarchae Hierosolymitani aus Index ad acta SS. Bolandi ed Ch. Kohler. ROL. I. 1893. S. 493.
- C. Perkins, The Knights Templars in the British Isles. in English Historical Review. Vol. XXV. Nr. 98 April 1910. London. S. 209—230.
- The Wealth of the Knights Templars in England and the Disposition of it after their Dissolution. in American Historical Review XV. S. 252—263. Januar 1910.
- Perreciot, Diss. Quels sont les princes et seigneurs de Franche-Comté qui se sont distingués pendant les croisades. Mém. de la Franche-Comté IV. Besançon 1867. S. 313—366.
- Perthes, Handlexikon für ev. Theologen. 3 Bde. Gotha 1890/1891.
- A. Pétel, Templiers et Hospitaliers dans le diocèse de Troyes. La Commanderie de Payns et ses dépendances à Savières, à Saint-Mesmin, à Messon et au Pavillon. Revue Champenoise et Bourguignonne I. Bar-sur-Aube 1904. S. 25—84. S. 133—181. S. 281 ff.
- Petri Venerabilis abbatis Cluniacensis noni opera omnia. Migne, patr. lat. CLXXXIX. 1890.
- Epistolarum libri VI. Ebenda S. 62—471.
- E. Pfeiffer, Zwei vermeintliche Templerdenkmale. Z. f. Kulturgesch. hg. v. G. Steinhäuser, IV. Weimar 1897. S. 385—419.
- v. Pflugk-Harttung, Acta Pontificum Romanorum inedita. (I. Tübingen 1881. II. Stuttgart 1884.) III. Stuttgart 1888. a. a. 590—1197.
- G. Phillips, Walter Map. Ein Beitrag zur Geschichte König Heinrichs von England u. des Lebens an seinem Hofe. SB. d. phil.-hist. Classe d. K. Ak. d. Wissensch. 10. Bd. Jg. 1853. Wien 1853. S. 319—399.
- PJB. = Palästina-Jahrbuch des Deutschen evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des heiligen Landes zu Jerusalem. Hg. v. G. Dalman. Berlin 1905—1910.
- H. Pirenne, Philippe d'Alsace. Biographie nationale de Belgique. 17 (1903) S. 163—176.
- C. Piton, A propos des accusateurs des Templiers. ROL. III. 1895. S. 423—432.
- I. B. Pitra cardinalis, Analecta novissima spicilegii Solesmensis altera Continuatio. II. Tusculana. Tuscul. 1888.
- Joh. Poloner, s. T. Tobler.
- A. Potthast, Bibliotheca historica medii aevi². Berlin 1896. 2 Bde.
- Regesta Pontificum Romanorum Vol. I. Berlin 1874.

- Privilegia ecclesiae santi sepulcri Iherusalem. (Cartulaire du Saint-Sépulcre.) Migne, patr. lat. CLV. 1880. S. 1111—1262.
- H. Prutz. D. Anteil der geistl. Ritterorden an dem geistl. Leben ihrer Zeit. Festrede geh. i. d. öffentl. Sitzung d. K. Akad. d. Wiss. am 14. Nov. 1908. München 1908.
- Aus Phönizien. Geographische Skizzen und historische Studien. 4 Karten 1 Plan. Leipzig 1876.
- Autonomie des Templerordens. SB. d. K. B. Akad. d. W. z. München. Philos.-philol. u. hist. Classe Jg. 1905. S. 7—54.
- Die geistlichen Ritterorden. Ihre Stellung zur kirchlichen, politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung des Mittelalters. Berlin 1908.
- Ein neuer Versuch zur Lösung des Templerproblems. Beilage z. Allgem. Z. vom 5. u. 6. März 1908 (Nr. 36 u. 37).
- Entwicklung und Untergang des Tempelherrenordens. Berlin 1888.
- Forschungen zur Geschichte des Tempelherrenordens. Königsberger Studien 1887. S. 145—180.
- Geheimlehre und Geheimstatuten des Tempelherrenordens. Berlin 1879.
- Kritische Bemerkungen zum Prozeß des Templerordens. Zur Abwehr und zur Verständigung. Deutsche Z. für Geschichtswissenschaft. XI, Heft 2. Freiburg u. Leipzig 1894. S. 242—275.
- Kulturgesch. d. Kreuzzüge. Berlin 1883.
- Malteser Urkunden und Regesten zur Geschichte der Tempelherren und der Johanniter. München 1883.
- Quellenbeiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. I. Heft. Danzig 1876.
- Studien über Wilhelm von Tyrus. NA. VIII. 1883. S. 93—132.
- Studien zur Geschichte der Ritterorden. SBAK. München 1906.
- Zur Genesis des Templerprozesses. München 1908. SB. d. philos.-philol. u. hist. Classe d. K. B. Akad. d. W. z. München. Jg. 1907. S. 5—67.
- Purgstall, Die Schuld der Templer in SB. d. philos.-hist. Klasse d. K. Akad. d. Wiss. Wien 1854. S. 3—4. S. 109—110. S. 193—194.
- Quatremère, Notice historique sur les Ismaéliens. Fundgruben des Orients. IV. Wien 1814. S. 339—376.
- P. Quesvers et H. Stein, Essai de généalogie de la famille des Barres (Brie, Gâtinais, Sénonais, Nivernais, Berri, Bourbonnais, Bourgogne). Fontainebleau 1901.
- Radulf von Coggeshall, Chronicon Anglicanum hg. v. J. Stevenson. London 1875. Rer. Brit. med. aevi SS.

- Radulfus de Diceto decanus Lundoniensis, Opera Historica hg. v. W. Stubbs. London 1876. 2 Bde. Rer. Brit. med. aev. SS. 68.
- L. v. Ranke, Weltgeschichte. VIII., Kreuzzüge und päpstliche Welt-herrschaft, nachträgl. hg. v. A. Dove. Leipzig 1887.
- A. Rastoul, Les Templiers 1118—1312. Trois. éd. Paris 1908. Questions historiques Nr. 329.
- Fr. v. Raumer, Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit³. 6 Bde. Leipzig 1857—1858. Bes. I. S. 251—385. — II. S. 219—343.
- G. Raynaud, Gestes des Chiprois publ. p. l. prem. fois. Genève 1887. Publ. de la Soc. de l'Orient latin. Série hist. V. Darin: Chronique de Terre-Sainte.
- RE. = Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. — RE¹.* = 1. Aufl. v. Herzog. Hamburg-Gotha 1854—1868. — RE².* = 2. Aufl. v. Herzog in Verbindung mit Plitt u. Hauck. Leipzig 1877—1888. — RE³. = 3. Aufl. von Hauck. Leipzig 1896—1909.
- Recueil des historiens des croisades. Paris 1841 f. — Rec. arm., Rec. grec., Rec. occ., Rec. or. = Recueil des historiens des croisades. Documents arméniens, historiens grecs, historiens occidentaux, historiens orientaux.
- Recueil des historiens des Gaules et de la France (Rerum Gallicarum et Francicarum Scriptores). Paris, s. Bouquet.
- Registrum epistolarum Alexandri Papae III. bei Martene et Durand. Veterum scriptorum et monumentorum historicorum etc. amplissima collectio. II. Paris 1724. S. 622—1011. — (Nur zum Vergleich mit dem neueren Drucke bei Migne, Patr. lat. CC. 1855, herangezogen.)
- Regum Jerusalem, principum, praelatorum epistolae viginti sex ad Ludovicum Francorum regem, huius nominis septimum cognomine Juniorem. Migne, Patr. lat. CLV. 1880. S. 1263—1290.
- Reinaud, Extraits des historiens orientaux relatifs aux guerres des croisades. Nouv. éd. Paris 1829 Bd. 4, s. „Michaud“, Bibliothèque des croisades.
- Géographie d'Aboulféda, traduite de l'arabe en français. I. II, 1 Paris 1848. — II, 2 v. St. Guyard, Paris 1883.
- Rerum Britannicarum medii aevi Scriptores or Chronicles and memoirs of Great Britain and Ireland during the middle ages published — — — under the direction of the Master of the Rolls. London.
- H. Reuter, Geschichte Alexanders III. und der Kirche seiner Zeit. Bd. III. Leipzig 1864.

* S. Bem. auf S. 27.

- Revue de l'Orient latin publ. sous la direction de MM. le marquis de Vogué et Ch. Schefer. I—XI. Paris 1893—1909.
- E. Rey, Geoffroy Foucher, grand-commandeur du Temple 1151—1170 in *Rev. de Champagne et de Brie* 2. Série 6. Jg. 19. Arcis-sur-Aube 1894. S. 259—269.
- Les colonies franques de Syrie aux XII^e et XIII^e siècles (mit 5 Plänen). Paris 1883.
- Les périples de côtes de Syrie et de la Petite Arménie. AOL. II. 1884. S. 329—331.
- Les seigneurs de Mont-Réal et de la Terre d'outre le Jourdain. ROL. IV. 1896. S. 19—24.
- L'ordre du Temple en Syrie et à Chypre. Les Templiers en Terre-Sainte. Arcis-sur-Aube 1888. *Revue de Champagne et de Brie* XXIV. S. 24—56.
- Recherches géographiques et historiques sur la domination des Latins en Orient, accompagnées de textes inédits ou peu connus du XII^e au XIV^e siècle Paris 1877.
- Note relative à la situation géographique de plusieurs châteaux élevées en Orient à l'époque des croisades. Soc. nation. des Antiq. de France. Séances, 15 févr. 1893.
- Résumé chronologique de l'histoire des princes d'Antioche. ROL. IV. 1896. S. 321—407.
- RH. = Regesta regni Hierosolymitani, s. Röhricht.
- Comte Riant, Les archives des établissements latins d'Orient. AOL. I. 1881. S. 705—710.
- Inventaire critique des lettres historiques des croisades. Ebenda. S. 1—224.
- Al. L. Richter, Lehrbuch des Katholischen und Evangelischen Kirchenrechts⁷. R. W. Dove. Leipzig 1874.
- P. Richter, Beiträge zur Historiographie in den Kreuzfahrerstaaen, vornehmlich für die Geschichte Kaiser Friedrichs II. MIOG. XIII. 1892. S. 255—310. — XV. 1894. S. 561—599.
- Ricordanus Malespini patritius Florentinus, Istoria Fiorentina (1095 bis 1217). Zus. m. Dino Compagni hg. v. E. Sonzogno. Milano 1876.
- G. Rietschel, Bibellesen u. Bibelverbot in RE³. Bd. 2 1897.
- Rigordus, De gestis Philippi Augusti Francorum regis. Oeuvres de Rigord et de Guillaume le Breton publ. pour la Soc. de l'histoire de France. Paris. I. 1883.
- C. Ritter, Erdkunde. XV. Vergleichende Erdkunde der Sinai-Halbinsel, von Palästina und Syrien. 2 Bde. Abt. 1. Berlin 1850. Abt. 2. 1851.

- Ritters geographisch-statistisches Lexikon^o hg. v. J. Penzler, 2 Bde. Leipzig 1905—1906.
- Robert von Auxerre, s. Chronologia Roberti.
- Robert von Torigni. 1. Chronique hg. v. L. Delisle. Rouen 1872/73. 2 Bde. 2. The chronicle of Robert of Torigni, abbot of the monastery of St. Michael-im-Peril-of-the-Sea, edited by Rich. Howlett in Chronicles of the reigns of Stephen, Henry II., and Rich. I. London 1889. Rer. Brit. med. aevi SS. Nr. 82. Vol. IV. Ich zitiere nach Delisle.
- E. Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder. Tagebuch einer Reise im Jahre 1838. Bd. 2 u. 3 Abt. 1 u. 2. Halle 1842.
- Roger v. Howden, Chronica magistri Rogeri de Houedene libri 2 (449—1201) ed. W. Stubbs Vol. II, London 1869. Rer. Brit. med. aev. SS. Bd. 51.
- R. Röhricht, Amalrich I., König von Jerusalem (1162—1174). MIÖG. XII. 1891. S. 433—493.
- Annales de Terre-Sainte. AOL II. 1884. S. 427—461.
- Arabische Quellenbeiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. S. Goergens.
- Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. Berlin. I. 1874. II. 1878.
- Bibliotheca geographica Palaestinae. Chronologisches Verzeichnis der auf die Geographie des heiligen Landes bezüglichen Literatur von 333—1878 u. Versuch einer Cartographie. Berlin 1890.
- Der Untergang des Königreichs Jerusalem. MIÖG. XV. 1894. S. 1—58.
- Deutsche Pilgerreisen nach dem heiligen Lande. Neue Ausgabe. Innsbruck 1900.
- Die Deutschen im Heiligen Lande. Innsbruck 1894.
- Etudes sur les derniers temps du royaume de Jérusalem. AOL. I. 1881. S. 617—652.
- Geschichte des Königreichs Jerusalem (1100—1291). Innsbruck 1898.
- Karten und Pläne zur Palästinakunde aus dem 7. bis 16. Jahrhundert. Dazu Tafel 5—7. ZDPV. XVIII. 1895. S. 173—182.
- Kleine Studien zur Geschichte der Kreuzzüge. Progr. d. Humboldt-Gymn. Berlin 1890.
- Nachträge (zu Syria sacra u. Studien zur mittelalterlichen Geogr. u. Topogr. Syriens). ZDPV. XI. 1888. S. 139—142. Ebenda XII. 1889. S. 33—34.
- Neue Nachträge zu ZDPV. X, 195—345. XI, 139—142. XII, 33 bis 35. ZDPV. XVIII. 1895. S. 82—87.

- R. Röhricht, Quellenbeiträge z. Gesch. d. Kreuzz. Progr. d. Louisenstädt. Realschule Berlin 1875. (Darin Uebersetzung der Auszüge aus Ibn Haldūn u. 2 Briefe aus d. Codex Vetro-Cellensis, einem Formelbuche.)
- Regesta regni Hierosolymitani (1097—1291). Oeniponti 1893.
- Additamentum. Oeniponti 1904.
- Studien zur mittelalterlichen Geographie u. Topographie Syriens. ZDPV. X, 1887. S. 195—345. XI, 1888. S. 139—149. XII, 1889. S. 33—35. XVIII, 1895. S. 82—87. XIX, 1896. S. 61—62.
- Syria sacra. Entwurf einer Kirchengeschichte des mittelalterlichen Syriens (1095—1291). ZDPV. X. 1887. S. 1—48.
- Zur Bibliotheca geographica Palaestinae. ZDPV. XVI. 1893. S. 269—296.
- Zusätze und Verbesserungen zu Du Cange, Les familles d'outremer (éd. E. Rey Paris 1869). Progr. d. Humboldt-Gymn. Berlin 1886.
- ROL. = Revue de l'Orient latin, siehe da.
- G. Rosen, Aus dem Cartular der Kirche des heiligen Grabes zu Jerusalem. Wochenblatt der Johann.-Ordensballey Brandenburg. Berlin 1863. Nr. 5. S. 29—32. Ebenda Nr. 7. S. 43—44. Ebenda Nr. 9. S. 52—53.
- E. de Rozière, Cartulaire de l'église du Saint-Sépulcre de Jérusalem. Paris 1849.
- Th. Rymer, Foedera, conventiones, litterae et cuiuscunque generis acta. I, 1 ab anno 1066 ad a. 1272. Londini 1816.
- Ed. Sachau, Reise in Syrien und Mesopotamien. Leipzig 1883.
- SB. = Sitzungsbericht.
- Ch. Schefer, Etude sur la devise des chemins de Babiloine. AOL. II. 1884. S. 89—101; bes. S. 94.
- P. Scheffer-Boichorst, Die florentinische Geschichte der Malespini eine Fälschung. HZ. v. Sybel 24. München 1870. S. 274—313.
- W. Scherer, Zum Tegernseer Antichristspiel. Z. f. deutsches Altertum u. deutsche Litteratur Bd. 24. Berlin 1880. S. 450—455.
- Scheurl, „Interdikt“ in RE³. Bd. 9. 1901. S. 208—210.
- Schiaparelli, s. Ibn Ōubair.
- H. Schiller, Weltgeschichte. Bd. 2. Gesch. d. Mittelalters. Berlin-Stuttgart 1901.
- H. Schindler, Die Kreuzzüge in der altprovenzalischen u. mittelhochdeutschen Lyrik. Dresden, Progr. d. Annenschule. Dresden 1890.
- A. Schlatter, Topographie u. Geschichte Palästinas. Calw 1893.

- G. Schlumberger, Campagnes du roi Amaury I^{er} de Jérusalem en Egypte au XII^e siècle. Paris 1906.
- Renaud de Châtillon prince d'Antioche, seigneur de la Terre d'Outre Jourdain. Paris 1898.
- B. Schmeidler, Italienische Geschichtsschreiber des XII. u. XIII. Jahrhunderts. Leipzig 1909. Leipziger hist. Abhandlungen v. E. Brandenburg, G. Seeliger u. Wilcken. Heft XI.
- G. Schnürer, Die ursprüngliche Templerregel. Kritisch untersucht und herausgegeben. Freiburg i. B. (Herder) 1903. S. 1—157. Studien u. Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte i. Auftr. d. Görresgesellschaft hg. v. H. Grauert Bd. III.
- K. Schottmüller, Der Untergang des Templerordens mit urkundl. u. krit. Beiträgen. Berlin 1887. 2 Bde.
- F. Schrader, Atlas de géographie historique. Paris 1907. — Bes. Kart. 24.
- G. Schrötter, Kreuzzüge (1896—1904). JBGW. XXIX. Jg. 1906. Zweite Hälfte. Berlin 1908. III. S. 230—252. XXXI. Jg. 1908. III. S. 163—178.
- A. Schultens, Vita et res gestae Saladini ex ms. arabicis ed. ac lat. vert. Lugd. Bat. 1732.
- G. Schuhmacher, Beschreibung des Dschölän. ZDPV. IX. 1886. S. 196—363.
- Ergänzungen zu meiner Karte des Dschölän u. westlichen Haurän. Dazu Tafel 4: Karte des Ostjordanlandes. Bl. I Dschölän u. westl. Haurän. ZDPV. XXII. 1899. S. 178—188.
- G. Schumann, Usama ibn Munqidh. Memoiren eines syr. Emirs aus der Zeit der Kreuzzüge. Uebersetzung ins Deutsche. Innsbruck 1905. — S. Ousāma.
- Sicard v. Cremona, Cronica ed. O. Holder-Egger. MG. SS. XXXI. 1903. S. 22—181.
- Sigbert von Gembloux. Chronographia cum continuationibus. Hg. von L. C. Bethmann. MG. SS. VI. 1844. S. 263—274. — Darin: Sigeberti auctarium Aquicinense (Anchin in Nordfrankreich). S. 392—398. Sigeb. auct. Affligemense (Affligem in Belgien). S. 398—405. Sigeb. continuatio Aquicinctina. S. 405—438.
- De Smet. Mémoire historique et critique sur Philippe d'Alsace, comte de Flandre et de Vermandois (1157—1191). Mém. de l'Académie royale de Belgique. 1848. Bd. 21.
- A. Socin, „Abulfaradsch“ in RE³. Bd. 1 1896. S. 123—124.
- Die arabische Literatur (Bibliographie) in: „Arabische Grammatik“ bearb. v. K. Brockelmann. Berlin 1904. S. 140—176.

- H. v. Soden, Palästina und seine Geschichte². Leipzig 1904. Natur und Geisteswelt Bd. 6.
- Spruner-Menke, Handatlas für die Geschichte des Mittelalters und der neueren Zeit³. Gotha 1880.
- SS. = Scriptores.
- Stieler, Handatlas¹⁰. Gotha 1910.
- E. Strehlke, Tabulae ordinis Theutonici. Ex Tabularii regii Bero-
linensis codice potissimum. Berlin 1869.
- L. Streit, De rerum transmarinarum qui Guilelmum Tyrium excepsisse
fertur gallica auctore specimen. Diss. Greifswald 1861.
- Ueber das Verhältnis der Gesta Ludovici VII. zu Wilhelm von
Tyrus. Forschungen z. deutsch. Gesch. XVII. Göttingen 1877.
S. 618—619.
- W. Stubbs, Chronicles and Memorials of the reign of Richard I.
Rer. Brit. Script.
- Sugerus abbas, œuvres compl. de Suger publ. par. A. Lecoy de la
Marche. Paris 1867; s. auch Vita Sugerii.
- H. v. Sybel, Aus der Geschichte der Kreuzzüge. Braunschweig 1858.
S. 1—95..
- Geschichte des I. Kreuzzuges². Leipzig 1881.
- Ueber den II. Kreuzzug. Z. f. Geschichtswissenschaft hg. v.
W. A. Schmidt. IV. Berlin 1845 S. 197—228.
- Tabula geographica Marini Sanuti, in T. Tobler, Descr. T. S.
- M. J. Tardif, Monuments historiques. Inventaires et documents publ.
par l'ordre de l'empereur sous la direction de M. le marquis de
Laborde. Paris 1866.
- Tafeln zu Monum. hist. in fol. max. Paris 1866.
- Thesaurus novus anecdotorum, s. Martene et Durand.
- P. Thomsen, Die Palästinaliteratur. Eine internationale Bibliographie
in system. Ordnung. Leipzig 1911.
- Titus Tobler, Descriptiones terrae sanctae ex saeculo VIII. IX. XII.
et XV. Lips 1874. (S. Willibaldus, Commemorative de casis
Dei, Bernardus Monachus, Innominatus VII., Johannes Wirzi-
burgensis, Innominatus VIII., La citez de Jherusalem, Johannes
Poloner.)
- Topographie von Jerusalem u. s. Umgebung. Berlin 1853—1854.
2 Bde.
- Bibliographica geographica Palaestinae. Leipzig 1867.
- R. Toeppen, Chronik der vier Orden von Jerusalem. Progr. d. Gymn.
z. Marienburg 1895.
- Wilh. Tomaschek, Zur historischen Topographie von Kleinasien im

- Mittelalter. SB. d. Kaiserl. Akad. d. W. Philos.-hist. Klasse.
Wien 1891 (Bd. 124 VIII S. 1—106).
- Tractatus de locis et statu sancte terre ierosolimitane. Hg. v. G.
Thomas. SB. Akad. München, philos.-philol. Kl. 1865. 2. S.
144—166.
- A. Trudon des Ormes, Liste des maisons et de quelques dignitaires
de l'ordre du Temple en Syrie, en Chypre et en France d'après
les pièces du procès. ROL. V. 1897. S. 389—459. Ebenda VI. 1898.
S. 156—213. (Ebenda VII. 1899. S. 223—274. S. 594—589.)
- Usāma ibn Munqid (1095—1188), s. Ousāma, Schumann u. Klein.
E. Vacandard, Vie de Saint-Bernard. I. Paris 1895.
- Vartan le Grand, Histoire universelle. Text u. franz. Uebers. Rec.
arm. I. S. 431—443.
- C. W. M. van de Velde, Reise durch Syrien und Palästina. 2 Teile
in 1 Bd. Leipzig 1855—1856.
- Joh. Villani, Croniche di Giovanni, Matteo e Filippo Villani secondo
le mignori stampe e corredate di note filologiche e storiche.
2 vol. Trieste 1857 u. 1858. Biblioteca Classica Italiana, Secolo
XIV. Nr. 21.
- H. Vildhaut, Handbuch der Quellenkunde zur deutschen Geschichte.
I. Werl 1906.
- Vincenz v. Beauvais, Memoriale omnium temporum ed. Holder-
Egger. MG. SS. XXIV. 1876. S. 154—162.
- Vita Sugerii abbatis S. Dionysii Parisiensis a Willelmo San-Dio-
nysiano ejus discipulo. éd. A. Lecoy de la Marche. Oeuvres
compl. de Suger. Publ. pour la Soc. de l'hist. de France.
Paris 1867. S. 377—411.
- M. de Vogué, Achard d'Arrouaise poème sur le Templum Domini.
AOL. I. 1881. S. 562—579.
- Le Temple de Jérusalem. Monographie du Haram-ich-Chérif
suivie d'un essai sur la topographie de la Ville-Sainte. Paris 1864.
- P. Volz, Das Jerusalem der Kreuzfahrer. PJB. 1907. S. 56—71.
- Wagemann, „Wilhelm von Tyrus“ in RE².) Bd. 17. Leipzig 1886.
- Walter Map, De nugis curialium distinctiones quinque hg. v. Th.
Wright (Camden Society). London 1850.
- W. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. II.
Berlin 1894.
- Geschichte des römischen Papsttums. Berlin 1876.
- J. M. Watterich, Pontificum Romanorum vitae. II. Leipzig 1862.
- A. Wauters, Table chronologique des chartes et diplômes imprimés

* S. Bem. auf S. 27.

- concernant l'histoire de la Belgique. II. (1191—1190). Bruxelles 1868. VII, 1. Ebenda 1885. VII, 2. 1889. XI, 1. Ebenda 1907.
- C. J. Weber, Das Ritterwesen und die Templer, Johanniter u. Marianer oder Deutsch-Ordensritter insbesondere². Stuttgart I. u. II. 1836. III. 1837.
- G. Weil, Geschichte der Chalifen nach handschriftl., größtenteils noch unbenützten Quellen beurteilt. Bd. 1—3. Mannheim 1846 bis 1851. Bd. 4 u. 5. Stuttgart 1860 u. 1852 (mit dem Sonder-titel: Geschichte des Abbasiden-Chalifats). Bes. Bd. III. S. 945—1258.
- Zur Literatur der Geschichte der Kreuzzüge. HZ. Sybel 24. München 1870. S. 257—273.
- H. Weingarten, Zeittafeln und Ueberblicke zur Kirchengeschichte⁶. V. S. M. Deutsch u. C. F. Arnold. Leipzig 1905.
- K. Wenck, Besprechung: 1. v. Schottmüller, Untergang des T.-Ordens. Göttinger gelehrte Anzeigen 1888. S. 465 f. — 2. von Prutz, Entwicklung und Untergang des T.-Herrenordens. Ebenda Jg. 1890. S. 253 f. — 3. v. Gmelin, Schuld oder Unschuld des T.-Ordens. Ebenda Jg. 1896. S. 532 f.
- F. Wilcke, Geschichte des Ordens der Tempelherren². 2 Bde. Halle 1860.
- Wilhelm v. Nangis, s. Chronicon Guillelmi de Nangis.
- Wilhelm v. Newburgh, Historia rerum Anglicarum. (MG. SS. XXVII. 1885. S. 221—248.) ed. R. Howlett. London 1884. Rer. Brit. medii aevi SS. 82.
- Wilhelm von Tyrus, s. Guillelmus Tyrensis.
- Fr. Wilken, Geschichte der Kreuzzüge nach morgenländischen und abendländischen Berichten. (I. veraltet.) II. Leipzig 1813. III. 1817. IV. 1826.
- Wilkins, s. Acta contra Templarios.
- Wochenblatt der Johanniter-Ordens-Balley Brandenburg. Berlin.
- F. Wüstenfeld, Calcaschandi's Geographie und Verwaltung von Aegypten, s. El-Qalqašandī.
- Die Geschichtsschreiber der Araber und ihre Werke. Abhandlungen der Königl. Gesellsch. d. Wissenschaften zu Göttingen, Bd. 28. Göttingen 1881. S. 1—70. Bd. 29. 1882. S. 1—139.
- Die Litteratur der Erdbeschreibung bei den Arabern. Z. f. vergleichende Erdkunde hg. v. J. G. Lüdde. I. 1842. S. 24—67.
- Die Statthalter von Aegypten zur Zeit der Chalifen. 1. u. 2. Abt. Abhandl. d. Kgl. Ges. d. Wissenschaften zu Göttingen 1875. Bd. 20. — 3. u. 4. Abt. ebenda 1876. Bd. 21.
- Jácút's Reisen aus seinem geographischen Wörterbuche beschrieben. ZDMG. XVIII. 1864. S. 397—493.

— Vergleichungs-Tabellen der Muhammedanischen und Christlichen Zeitrechnung, nach dem ersten Tage jedes muhammedanischen Monats berechnet u. auf Kosten der deutsch-morgenl. Gesellschaft herausgegeben. Leipzig 1854. (Fortsetzung v. E. Mahler, Leipzig 1887.)

W. v. T. = Wilhelm von Tyrus, s. Guillelmus Tyr.

Z. = Zeitschrift.

G. Zacher, Die Historia Orientalis des Jacob v. Vitry. Ein quellenkritischer Beitrag zur Geschichte der Kreuzzüge. Diss. Königsberg 1885.

Zöckler (Klippel), „Templer“ in RE².) Bd. 15. Leipzig 1885.

ZDMG. = Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Leipzig.

ZDPV. = Zeitschrift des deutschen Palästinavereins. Hg. v. Guthe bzw. Benzinger bzw. Steuernagel. Leipzig, Baedeker.

Bemerkung.

F. Naef, Recherches sur les opinions religieuses des Templiers et sur les traces qu'elles ont laissées dans la littérature et dans l'histoire, Nîmes 1890, war in keiner Bibliothek Deutschlands zu finden. Auch deutsche Buchhändler vermochten das Werk nicht zu liefern. Die Buchhandlung Alphonse Picard et Fils in Paris hatte die Güte, mir auf meine Anfrage hin mitzuteilen, daß der Verfasser die ganze Auflage vom Verleger zurückgezogen habe und daß auch letzterer nicht wisse, was aus Naef geworden sei.

Für die Prüfung der Bekanntschaft Wilhelms von Tyrus mit der klass. Literatur des Altertums sind die herkömmlichen Ausgaben benutzt. Es wurde daher auf ihre Anführung im Bücherverzeichnisse verzichtet.

*) S. Bem. auf S. 27.

Einleitung.

Besonders zuverlässige Nachrichten über den Anfang des Templerordens sind bei Wilhelm von Tyrus zu erwarten.

Wir haben nur spärliche Kenntnis vom Anfang des Tempelherrenordens; denn die Archive desselben sind unbekannt. Vielleicht sind sie zerstört worden, vielleicht liegen sie noch irgendwo verborgen und harren der Entdeckung. Vorläufig müssen wir uns jedenfalls mit den Nachrichten begnügen, die sich anderweit finden lassen.

Da kommt vor allem Wilhelm von Tyrus in Betracht. Er vermochte der Nachwelt zuverlässige und eingehende Mitteilungen über die ersten Zeiten des Templerordens zu machen.

Schon durch seine allgemeine Bildung war er befähigt, ein sicheres Urteil zu fällen. Die französische Sprache, die er *lingua nostra* nennt¹, hat er vermutlich schon von seinen Eltern gelernt. Gelegentlich verrät er einige Kenntnis im Hebräischen² und sogar im Persischen³. Das Arabische hat er wahrscheinlich von Jugend auf sprechen können. Daß er auch der arabischen Schriftsprache mächtig war, ergibt sich aus seiner leider verloren gegangenen „Geschichte der morgenländischen Fürsten seit Mohammed bis auf seine Zeit

1. W. v. T. 17, 19.

2. W. v. T. 13, 1.

3. W. v. T. 3, 1.

nach arabischen Quellen⁴. Auch das Griechische, das damals nur wenige Gelehrte verstanden, wenn sie der griechischen Kirche nicht angehörten, war ihm geläufig; denn er beweist dies nicht nur durch sprachliche Bemerkungen, sondern auch durch Benutzung der Schriften des Josephus. Daß er Philosophen, wie Plato und Aristoteles, genau gekannt hat, ist unwahrscheinlich, obgleich er von „unserem Plato“ und von „unserem Aristoteles“ redet⁵.

Vor allem beherrschte er die lateinische Sprache in seltenem Maße. Er führt Stellen aus Ovid, Vergil und Horaz an. Er verrät Kenntnis von Statius, Terenz und von Lucans Pharsalia. Auch mit den römischen Prosaikern ist er vertraut; namentlich Livius, Cicero und Solinus hat er fleißig gelesen⁶. An Wortspielen fehlt es in seiner Darstellung nicht. Es ist wahrscheinlich, daß er auch lateinische Verse gemacht hat; denn mit „quidam nostrum“, als dem Verfasser eines geistreichen Distichons, meint er wohl sich selbst⁷. Eingehendste Kenntnis der Vulgata beweisen viele Zitate.

Zu seiner vorzüglichen wissenschaftlichen Bildung kommt ein durch ausgedehnte Reisen geschärfter praktischer Blick. In Anerkennung seiner Gewandtheit in schwierigen Fragen schickte ihn König Amalrich I. von Jerusalem 1168 an den Hof nach Konstantinopel⁸. Im Oktober⁹ 1178 wurde

4. W. v. T. Prologus.

5. W. v. T. 19, 24. 21, 7.

6. Ovid: W. v. T. 15, 16. 17, 27. 18, 10. 18, 17. Vergil, Aeneis: W. v. T. 11, 6. 13, 1. Horaz, Ars poet. Epist. Carm: W. v. T. 1, 16. 5, 9. 14, 6. u. 14. 15, 5. Statius, Theb.: W. v. T. 14, 7. Terenz: W. v. T. Prolog. u. 22, 25. Lucan, Phars: W. v. T. 13, 1. Livius: W. v. T. 23 praef. Cicero, De amicitia u. Tuscul.: Prolog. S. 3 u. 4. Solinus: W. v. T. 8, 9.

7. W. v. T. 16, 7. Vgl. Prutz, Studien 98.

8. W. v. T. 20, 4.

9. Röhricht, Königr. 381 „im September“; dagegen W. v. T. 21, 6: mense Octobri.

er nach Rom zu dem von Papst Alexander III. ausgeschriebenen Laterankonzile gesandt. Er erhielt dort den ehrenvollen Auftrag, über die Beschlüsse des Konzils, sowie über die Teilnehmer einen amtlichen Bericht abzufassen¹⁰. So ist es kein Wunder, wenn Wilhelm als zuverlässiger Geschichtsschreiber anerkannt wird¹¹.

War er schon im allgemeinen durch seine hohe Bildung und durch seine erprobte scharfe Urteilskraft imstande, über die Templer ein helles Licht zu verbreiten, so war er dazu noch besonders geeignet durch persönliche Beziehungen zu diesem Orden. Wir zweifeln nicht daran, daß Wilhelm zwischen 1128 und 1134 in Jerusalem geboren wurde¹². Mit

10. W. v. T. 21, 26. — Dat. p. manum Willelmi Tyr. archiep. regisque cancellarii in Urk. v. 1. April 1179 u. 1. Mai 1179 (Prutz, Malt. Urkund. 118 Nr. 48 u. 49) ist nur stehende Formel; denn W. v. T. befindet sich zu dieser Zeit weder an der Jakobsfurt, noch in 'Akkā. Er kehrt erst am 6. Juli 1180 zurück. W. v. T. 22, 4. Vgl. Röhricht, RH. 154 Nr. 579 Anm. 1. Prutz, Studien 103 not. 2

11. Eine Zusammenstellung lobender Urteile über W. v. T. im folgenden ist vielleicht nicht überflüssig: Abel, Gött. Gel. Anz. 1866 St. 44. S. 1729. Bongarsius, Vorbem. z. W. v. T. Bogen b. Blatt 6. — Bréhier, Croisades 88. — Dodu, Hist. des inst. 2—16. — Dreesbach, Orient. 69—73. — Holder-Egger in RE³. 21 „Wilh. v. Tyr.“ — Jacquot, Défense 2. — Klein, KZ. in Helmolt, VI 407. — Klippel, W. v. T. 151. — Kugler, Gesch. d. KZ. 15—16 Anm. 1. — Michaud, Bibl. d. crois. I. 134—168. — Migne 201 S. 201 aus Fabricius, Bibl. med. et inf. Lat. III S. 170. — Ost, Uebersetzung 2—6. — Potthast, Bibl. hist. I. 569. — Prutz, Kulturgesch. 458—469. — Rey, Colonies 271—273. — Richter, Historiographie 256. — Röhricht, Königr. 310. 330. 335. 365 a. a. O. — Schlumberger, Ren. de Chât. 178. Ders., Campagnes 6. 154 Anm. — 172. 179. 183. 253. 284 a. a. O. — Streit, De rer. trans. 1. — Sybel, Gesch. d. 1. KZ. 108—131 bezw. 142. — Wagemann in RE³. 17 138—142. — Wilcke, I. 102.

12. Enroul 82. . . . Guil. Tyr. Cont. 23, 10. Vgl. Prutz, Kulturgesch. 459. — Holder-Egger in RE³. 21, 913.

den Oertlichkeiten der heiligen Stadt ist er auf das genaueste vertraut¹³. Mithin kannte er auch die Templer daselbst.

Als Wilhelm zum Manne herangereift war, konnte er erst recht nicht an der Bedeutung der Tempelherren achtlos vorübergehen; denn gerade zu jener Zeit erlangten sie große Macht und bedeutenden Einfluß. Durch seine amtliche Stellung war er gezwungen, mit ihnen häufig zu verkehren. Als Archidiakonus seit 1167 und später als Erzbischof von Tyrus seit 1175 hatte er über die Eigenheit der Templer, namentlich über deren besondere Stellung zur Geistlichkeit, eine klare Erkenntnis. Ebenso mußte es seit 1174 seine Stellung als Kanzler König Balduins IV. von Jerusalem, den er selbst erzogen hatte¹⁴, mit sich bringen, daß er mit den Templern in vielfache nahe Berührung kam. Häufig weilte er am Hofe des jungen Königs. Wie viel Vertrauliches auch über die Templer mochte Wilhelm schon bei seinen nahen Beziehungen zum Könige Amalrich¹⁵ gehört haben. Wie vieles hat er bei und an ihnen zu beobachten Gelegenheit gehabt, als die Zügel der Regierung zur Zeit des kranken Königs Balduin IV. mit in seiner Hand lagen¹⁶.

Für Bibliotheken hatte er die größte Vorliebe¹⁷. Was außerhalb des Ordens an schriftlichen Nachrichten in

13. W. v. T. 8, 1—4. . . . Vgl. Lundgreen, Jerus. des W. v. T. 973—992.

14. W. v. T. 21, 1.

15. W. v. T. 20, 1.: „Praesente et rogante domino rege“ wird Wilhelm Archidiakonus von Tyrus. — 20, 4: Adjunctus sum ego comes de regio mandato, ut regis et regni universi consilium cum eorum litteris ad dominum imperatorem properans deferrem. — 19, 3. — Prologus (Migne 201, 212). — In der Königl. Kanzlei ist er sicher schon unter König Amalrich I. beschäftigt; wahrscheinlich schon seit 1163. Vgl. Holder-Egger wie oben.

16. W. v. T. Prol.; C. 21, 5; 19, 25. . . . Vgl. dazu Röhrich, RH. 158 Nr. 593. — 160 Nr. 601 u. 603. — 161 Nr. 608. — 162 Nr. 613. — 163 Nr. 614; 615; 617. — 164. Nr. 618; 619. — 165 Nr. 624. — 166 Nr. 625. . . . Ders., Königr. 362. 365. 371. 372. 380.

17. W. v. T. 21, 26.

Archiven Jerusalems und seines Bischofssitzes sowie des Heiligen Landes überhaupt betreffs der Templer sich fand, ist ihm zugänglich gewesen.

Auf Grund solcher Erwägungen wollen wir zusammenstellen und beurteilen, was Wilhelm von Tyrus über die Templer ausgesagt hat.

I.

Die Entstehung und Ausbildung des Ordens.

1.

Der Bericht Wilhelms.

Im Jahre 1118¹⁸ legten einige vornehme Männer aus dem Ritterstande, die gottergeben, fromm und gottesfürchtig waren, vor Warmund¹⁹, dem Patriarchen von Jerusalem, das feierliche Versprechen ab, daß sie dem Dienste Christi sich weihen wollten, um in Ehelosigkeit, Gehorsam und ohne eigenen Besitz allezeit zu leben. Unter diesen waren die ersten und vornehmsten die verehrungswürdigen Männer Hugo von Payns und Galfried von St.-Omer. Da sie keinen sicheren Wohnsitz hatten, räumte ihnen König Balduin II.²⁰ einen Teil seines Palastes, der im Osten der Stadt gelegen war und sich bei dem Tempel des Herrn befand, zum Wohnsitze ein. Die Chorherren des Tempels überließen ihnen eine Straße mit Häusern, welche sie längs des genannten Palastes besaßen, zu Magazinen. Der König und sein Hofstaat, ebenso der Patriarch mit seinen Prälaten boten ihnen vom eigenen Hauswesen mancherlei für den Lebensunterhalt und für die Kleidung, einiges nur vorübergehend, einiges für immer. Vor allem aber versprachen die Ritter, zum Segen der Fremdlinge

18. W. v. T. 12, 4 u. 7.

19. W. v. T. 12, 6.

20. Nach Prutz, Ritterorden 24: Balduin I. Dagegen W. v. T. 12, 1.

die Wege und Pfade vor jedem räuberischen und feindlichen Hinterhalte nach Kräften zu bewahren. Neun Jahre lang bestand die Genossenschaft aus neun Rittern. Sie trugen weltliche Kleider, wie sie ihnen das Volk schenkte.

Im Jahre 1128 wurde in Frankreich zu Troyes eine Kirchenversammlung unter dem Vorsitze des päpstlichen Legaten (Matthäus von Albano²¹) abgehalten. Außer anderen waren zugegen die Aebte von Cîteaux und von Clairvaux. Auf Wunsch des Papstes Honorius II. und des jerusalemischen Patriarchen Stephanus²² wurde den Templern eine bestimmte Regel und ein weißes Ordenskleid zugestanden.

In den ersten neun Jahren vergrößerte sich ihre Zahl nicht. Seit der Kirchenversammlung von Troyes aber wuchs der Orden, und seine Besitzungen vermehrten sich. Zur Zeit des Papstes Eugen III. nähten sie sich Kreuze von rotem Tuch auf ihre Mäntel, um von anderen unterschieden zu werden. Dies geschah seitens der Ritter und der niedriger stehenden Brüder, welche Servientes hießen. Ihr Anführer erlangte so großes Ansehen, daß sie um 1180²³ gegen 300 mit weißen Prachtmänteln geschmückte Ritter in ihrem Verbande hatten, ganz abgesehen von den „Brüdern“, deren Zahl fast grenzenlos war.

Ihre Besitzungen waren diesseits und jenseits des Mittelländischen Meeres so ausgedehnt, daß es kaum eine christliche Provinz gab, die nicht ihren Teil zu den Gütern der genannten Brüder beigesteuert hätte. Sie sollen schon um 1180 Reichtümer besessen haben, wie sie nur Könige

21. W. v. T. nennt den Namen des Legaten nicht, aber er ist oben gleich eingefügt nach S. Bernardi Epist. (Migne 182, I Ep. 21).

22. W. v. T. 13, 25 u. 27.

23. W. v. T. 12, 7. Das „hodie“ ist nicht genau zu bestimmen. Vgl. W. v. T. 19, 21. . . . Vgl. Prutz, Studien 115. — Es ist zu viel behauptet, wenn Schnürer (T. regel 110 Anm. 1) das Jahr 1182 angibt; denn W. v. T. hat nicht bloß in diesem Jahre geschrieben.

aufweisen konnten. Da sie neben dem Tempel im königlichen Palaste ihre Wohnung hatten, hießen sie „Brüder vom Dienste des Tempels“²⁴.

2.

Untersuchung des vorstehenden Berichtes.

§ 1. Die beiden Gründer.

Hugo von Payns²⁵ unterschreibt in Jerusalem um 1123 eine Urkunde²⁶. Nach der Stellung seines Namens in dem Schriftstücke muß er noch als Laie gegolten haben, denn er findet sich nicht unter den Geistlichen, sondern unter weltlichen Leuten. Aber dies braucht uns nicht zu wundern, da er, wie seine Genossen, noch kein Ordenskleid trägt und weil der Orden vom Papste noch nicht bestätigt war. Ausdrücklich als Laie wird er nicht bezeichnet²⁷. Seine Heimat war Payns, ein Dorf der Champagne, 12 Kilometer nordwestlich von Troyes am linken Ufer der Seine, im heutigen Département Aube, Arrondissement/Troyes, Canton Troyes.²⁸ Einst war er verheiratet. Sein Sohn Theobald trat dem geistlichen Stande bei und wurde Abt des Klosters der H. Columba zu Sens²⁹. Auch sonst wird er als erster Meister, mithin als Stifter des Ordens bezeichnet³⁰.

24. W. v. T. 12, 7.

25. Hugo von „Payens“ wird noch immer fälschlich geschrieben.

26. Delaborde, Chartes 38.

27. Gegen Delaborde, Chartes 38 Anm. 3; auch gegen Prutz, Kulturgesch. 551; derselbe, Ritterorden 24.

28. Vgl. Prutz, Ritterorden 24. — Pétel, 1, 26. — Alle andersartigen Behauptungen über die Herkunft Hugos werden mit guten Gründen von Pétel zurückgewiesen. Ebenda 26—37.

29. Am linken Ufer der Yonne, Dép. Yonne, Arrond. Sens.

30. Annales S. Columbae Senon. 107 a. 1139. . . . Vgl. Du Cange, Fam. d'outre mer 869—870. — Jeune, Hist. crit. 30. — Prutz, Ritterorden 352. — Pétel 1, 36.

Ueber Galfried von St.-Omer lesen wir, daß er dem Orden ein Grundstück in Ypern, der Hauptstadt eines Arrondissements in der belgischen Provinz Westflandern, schenkte³¹. Er stammte vermutlich aus einem vornehmen Geschlechte, welches die Herrschaft über St.-Omer im heutigen Département Pas-de-Calais am linken Ufer der Aa lange innehatte³².

§ 2. Das Stiftungsjahr.

Das Stifungsjahr 1118, das Wilhelm angibt, muß unrichtig sein; denn es stimmt kaum mit seiner weiteren Versicherung überein, daß die ersten Templer bereits 9 Jahre vor dem Konzil von Troyes sich zusammen geschlossen haben³³. Diese Kirchenversammlung fand am 13. Januar 1128³⁴ statt. Demnach müßte die Gründung in der Zeit vor dem 13. Januar 1119 liegen. Sie braucht zwar erst vor dem 1. Januar gesucht zu werden, wenn wir das bereits angebrochene Konzilsjahr 1128 für die Berechnung ganz weglassen, aber auch so vermögen wir Wilhelms Behauptung nicht zu retten; denn sie steht in unvereinbarem Widerspruche mit seiner ferneren Nachricht, daß die Zahl der Templer seit Anfang des Ordens sich vermehrt habe, „tandem nono anno concilio in Francia apud Trecas habito“. Das führt keinesfalls zum Jahre 1118.

Wenn nun Johannes Michael, der Sekretär des Konzils zu Troyes, amtlich vom Jahre 1128 sagt, daß es das neunte seit Beginn des Templerordens sei, so kommen wir zu dem Stiftungsjahre 1120³⁵. — Vermutlich hat Wilhelm von Tyrus

31. Johann v. Ypern 796. — Vgl. Kervyn de Lettenhove, Hist. de Flandre III, 19. — Curzon, Maison d. Temple 14.

32. Giry, Châtelains 335—336.

33. W. v. T. 12, 4 u. 12, 7.

34. Vgl. u. a. Vacandard, Vie de S. Bern. 230 Anm. 1. — Schnürer, T. regel 44. — Jaffé-L. Nr. 7318.

35. Text bei Mansi, Concil. coll. XXI, 359. — Danach findet das Concil von Troyes statt: anno 1128 ab incarnato Dei Filio,

jene Worte von dem „neunten Jahre seit Gründung des Ordens“ oberflächlich benutzt und ist so auf 1118 gekommen.

Eine in den Kreisen des Deutschritterordens entstandene Chronik bietet trotz ihrer handgreiflichen Abhängigkeit von Wilhelm durch Jacob von Vitry eine in diesem Orden wahrscheinlich seit früher Zeit vorhandene richtige Tradition³⁶. Anders läßt es sich wohl nicht erklären, daß mitten unter ganz bekannten Nachrichten die merkwürdige Behauptung steht: „nach Christi gepurt thausent hundert unnd zwölf jare ist entstannden der orde der tempelbrüder“. Darauf heißt es, daß die Aufnahme der Templer in den Palast des Königs erst neun Jahre später stattfand, also um 1120/21³⁷. Da diese Chronik erst aus dem Ende des 15. Jahrhunderts stammt, würden wir schwerlich auf sie bauen können. Aber auffallend und beachtenswert ist ihre bestimmte Nachricht von der Ueberlassung des Palastes an die Templer nach 1118 doch, da sie mit unserer nicht auf ihr beruhenden Berechnung übereinstimmt.

§ 3. Der Anfang des Ordens vor Ueberlassung des „Templum Salomonis“.

Die oben angeführte, in den Kreisen des Deutschritterordens entstandene Chronik lehrt nicht allein, daß die Begründer des Ordens schon mehrere Jahre sich um den Schutz der Pilger verdient gemacht hatten, bevor man ihnen eine Wohnung im Palaste des Königs anwies. Damit stimmt eine Nachricht, die in der Hauptsache als historisch nicht bezweifelt wird³⁸. Nach dieser sind oft Christen bei einer Zisterne in der Nähe von Jerusalem durch Mohammedaner

ab inchoatione predictae militiae nono. — Ich vermag die Worte „ab inchoatione“ — „nono“ nur als Apposition zu 1128 zu fassen.

36. Toeppen, Chronik 4.

37. Ebenda 21.

38. W. Map. C. 18.

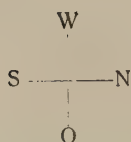
überfallen und getötet worden. Hugo von Payns, der als Pilger nach Jerusalem kam, hielt aus Erbarmen dort Wache. Nachdem er mehrere der Feinde getötet hatte, verstärkten sich diese, so daß die Christen den Brunnen aufgeben mußten. Aber Hugo von Payns wurde dadurch angeregt, Genossen zum Schutze der Glaubensbrüder vor Ueberfällen zu suchen. In Armut und Dürftigkeit wohnte er mit Gleichgesinnten in einer geräumigen Wohnung.

Es ist bedauerlich, daß Wilhelm von Tyrus keine Andeutung über die Tätigkeit der Gründer vor der Anweisung des Templum Salomonis macht.

§ 4. Die Wohnung der Templer.

Der von König Balduin II. dem Orden überlassene Palast ist in der heutigen Aqšāmoschee zu suchen; denn zur Zeit der Kreuzfahrer wurde sie allgemein porticus, palatium oder templum Salomonis genannt³⁹. Der König von Jerusalem hatte das Gebäude anfangs zu seiner Residenz erwählt. Der Flügel, welcher sich noch heute westlich an das Querschiff anschließt, ist ein langer, mit Spitzbogen überwölbter Gang, der seinem Bau nach sicher aus der Kreuzfahrerzeit stammt. In diesem Raume haben wir einen alten Rittersaal der Tempelherren zu erblicken, der sich nötig machte, als ihre Menge so groß wurde, daß sie Anbauten schaffen mußten. Ursprünglich ist er zweistöckig gewesen. Aber nur der Unterstock steht noch. Hier werden auch Wohnungen und Magazine für Kleider, Waffen und Lebensmittel vorhanden gewesen sein. Auch im Osten haben die Templer an die

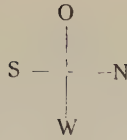
39. Es ist ein Irrtum, wenn u. a. Körner, Fassung d. T. regel 3, sagt, daß es sich um einen Palast handle, „der auf dem Platze, auf welchem einst der Salomonische Tempel stand, erbaut war“. Der Tempel Salomos hat sicher dort nicht gestanden, sondern nördlich davon. Es war eine falsche Tradition, als man die heutige Aqšāmoschee templum Salomonis nannte. — Vgl. de Vogué, Temple 77. — Lundgreen, Salom. Tempel 4.



Die Moschee el-Aqṣā von Osten.
Mit einer Rosette aus der Kreuzfahrerzeit (X).
Aufnahme des Verfassers.

einstige Moschee angebaut; denn ich sah dort die Apsis einer ehemaligen christlichen Kirche und nördlich davon eine Fensterrosette aus der Kreuzfahrerzeit⁴⁰. Ich halte es sehr wohl

40. Die Rosette ist deutlich sichtbar in der Mitte des obigen Bildes über einem viereckigen Fenster; südlich davon die genannte Apsis. Zur Beschreibung des Templum Salomonis ist heranzuziehen: Benjamin v. Tudela 30. — Chron. Univers. Anon. Laudunens. 43. Daß die Templer in dem Palaste wohnten, wird hier nicht erwähnt, obgleich die milites Templi S. 41 genannt sind. — Joh. v. Würzburg 130. — Usāma II. 485—486. . . . Vgl. u. a. Tobler, Topogr. I. 586—588. — de Vogué, Temple 77. — Baedeker, Paläst. 52—53. — Volz, Jerus. d. K.fahrer 66. — Lundgreen, Jerus. des W. v. T. 990—992.

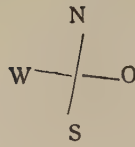


Die Moschee el-Aqṣā von Westen.
Der südwestlich vor der Kuppel liegende Bau enthält einen
Spitzbogengang (Refektorium) der Tempelherrn.
Vom Verfasser aufgenommen.

für möglich, daß die alten, staunenswerten Unterbauten des Haramplatzes im Süden einst Ställe für Pferde der jerusale-mischen Könige und der Templer gewesen sind; denn an den Ecken der hohen und gewaltigen Pfeiler erkennt man noch heute in Stein gehauene Löcher zum Anbinden der Tiere⁴¹.

Hier haben wir den Hauptsitz der Templer zu suchen, um so mehr als sogar auf den Siegeln der abendländischen Templer die Kuppel des Felsendomes auf dem Haram nachgebildet ist. Wilhelms Nachricht über den Wohnsitz des Ordens in Jerusalem ist richtig.

41. Vgl. R. Hartmann, Geogr. Nachrichten 38.



Qubbet es-Sachra.

Aufnahme von Nordosten des ehemaligen Palastes der Templer aus
durch den Verfasser.

Die von den Chorherren geschenkte Straße läßt sich nicht mehr nachweisen; im Osten könnte sie nur gelegen haben, wenn der jetzt freie Platz (s. obige Abbildung) einst mit vielen Häusern bedeckt war. Das ist unwahrscheinlich. Weiterhin fällt der Berg steil ab. Auch der Süden kommt nicht in Betracht, weil die angrenzende Stadtmauer daran hindert. Nach Norden zu würde eine Straße den Ausblick nach dem Felsendome verbaut haben. Demnach dürfte sie im Westen ganz nahe an dem Palaste zu suchen gewesen sein und sich nach Norden erstreckt haben.

§ 5. Namen und Zahl der ersten Brüder.

In den meisten neueren Darstellungen über die Gründung des Ordens werden außer Hugo von Payns und Galfried von St.-Omer noch sieben bzw. sechs Männer mit Namen genannt. Diese sind aus einem Berichte über das Konzil von Troyes und nach gelegentlichen Mitteilungen Bernhards von Clairvaux zusammengestellt. Wir haben keinen Grund anzunehmen, daß trotz späterer Zusätze in der erstgenannten Quelle⁴² jene Namen eine unzuverlässige Beifügung seien⁴³. Es sind Roral, Galfried Bisol, Payen von Montdidier⁴⁴, Archembald von St.-Amand⁴⁵. Als fünfter darf Andreas von Montbarrey⁴⁶ genannt werden. Er ist mütterlicherseits der Oheim Bernhards von Clairvaux. Denn nach einem Briefe⁴⁷ des letzteren möchte er vor seinem Tode den Oheim noch einmal sehen und ihn über die augenblicklichen traurigen Verhältnisse in Palästina trösten (1153). Dieser Oheim wird als eine allen Templern wohlbekannte Persönlichkeit hingestellt.

Der sechste unter den Stiftern soll Gundemar sein, der mit Andreas von Montbarrey an Bernhard von Clairvaux geschickt worden ist, um diesen für den Orden zu gewinnen⁴⁸.

42. Mansi, Conc. collectio XXI, 359.

43. Schnürer, T. regel 51, vermutet, daß die Namen bei einer zweiten Redaktion des Konzilstextes durch Joh. Michael hinzugefügt wurden.

44. Ort im Dép. Somme, südöstlich von Amiens, nordöstlich von Clermont.

45. Vermutlich St.-Amand (-les-Eaux) im Dép. Nord.

46. Vermutlich Montbarrey im Dép. Jura, Arr. Dôle.

47. Migne 182 Ep. 288.

48. Brief bei Du-Puy 85 Nr. 4. Abdruck auch bei Jacquot, Défense 48. — Röhrich, RH. 28 Nr. 116; 66 Nr. 261 u. Anm. 2. — Vgl. Vacandard, Vie de S. Bern. I. 23 f. — Schnürer, T. regel 101 Anm. 1.

Als siebenter wird Hugo, Graf von der Champagne (1093—1125) bezeichnet⁴⁹. Er war schon früher einmal in Jerusalem gewesen (1104) und kehrte nach Verstoßung seiner zweiten Gemahlin Elisabeth nach dem Heiligen Lande zurück, indem er die Herrschaft seinem Neffen Theobald II., dem Grafen von Blois, überließ⁵⁰. Hier haben wir es aber sicher mit einer Ungenauigkeit zu tun; denn der heilige Bernhard schreibt im Jahre 1125 einen Brief, in welchem er Hugo zu seinem soeben erfolgten Eintritt bei den Templern beglückwünscht, obgleich er über die Gründe desselben nicht ganz sicher ist⁵¹. Demnach kann dieser keiner der Gründer gewesen sein.

Außer Hugo von Payns und Galfried von St.-Omer nennt Wilhelm keinen der angeführten Männer, obgleich es ihm möglich gewesen wäre, die Namen zu erfahren, wenn er sie etwa nicht wußte. Das ist bedauerlich; denn so befinden wir uns über die ersten Brüder in Unsicherheit. Wer will uns die Gewißheit geben, daß jene Männer auf dem Konzil von Troyes ausnahmslos die Mitbegründer des Ordens waren? In acht bis neun Jahren kann sich immerhin viel verändern. Hugo von der Champagne ist auszuschneiden. Andreas von Montbarrey und Gundemar sind als Gründer höchst unsicher, da jener erst um 1151 in einem Briefe Bernhards vorkommt und da der beide erwähnende Brief zur Gewinnung Bernhards für den Orden als echt bezweifelt wird⁵². Selbst wenn er zuverlässig ist, steht die Zeit seiner Abfassung nicht fest; denn Prutz setzt ihn um das Jahr 1131⁵³,

49. Gislebert von Mons 40. 41. 89. 118. 127. 132. 203. 224.

50. Vgl. D'Arbois de Jubainville II, 98. 136. 141. — Pétel, *Commanderie* 34—35.

51. Migne 182 Ep. 31. S. 133 u. Anm. 117. — D'Arbois de Jubainville 10 u. 139. — Schnürer, *T. regel* 101.

52. Vacandard, *Vie de S. Bern.* I, 234 Anm. 2.

53. *Autonomie* 44 f.

also mehrere Jahre nach dem Konzil von Troyes, während andere das Jahr 1126 vorziehen⁵⁴.

Es klingt überhaupt wie eine Zahlenspielererei bei Wilhelm, wenn er sagt, daß in den ersten neun Jahren nur neun Templer vorhanden gewesen seien. Können wirklich neun Jahre lang neun Männer die Wege und Pfade vor auf-lauernden Mohammedanern schützen und die zeitweise sehr große Masse der Pilger vor Ueberfällen bewahren? Sollte wirklich bei so gefährlichem Berufe in gefährlichen Zeiten während eines Zeitraumes von neun Jahren kein einziger Todesfall vorgekommen sein? Für die Zeit, in welcher die sechs oben zuerst genannten Ritter auf dem Konzile von Troyes sich befanden, blieben gar nur drei Templer für ihre eigentliche Aufgabe übrig.

Noch schlimmer wird das Verhältnis, wenn Andreas von Montbarrey und Gundemar wirklich 1126 an Bernhard von Clairvaux vorausgeschickt worden sind und sich zu Troyes mit den ersten sechs Templern wieder vereinigten⁵⁵. Dann bleibt überhaupt nur einer in Palästina als Beschützer der Pilger zurück, der eben erst eingetretene Hugo, Graf von der Champagne, als Neuling schwerlich der passende Mann zur Wahrung der Rechte und Pflichten des Ordens im Heiligen Lande. Es würde aber dann richtiger gewesen sein, wenn die obengenannten acht Ritter in Palästina geblieben wären und den Grafen Hugo nach Troyes geschickt hätten, der als ehemaliger Herr dieser Stadt und als Gründer des Klosters Clairvaux⁵⁶ größeren Einfluß auf dem Konzile gehabt hätte, als jene acht zusammen genommen!

Was wollen ferner neun „arme Ritter“ mit einer ganzen Straße für ihre Magazine und ihre Waffen, ganz abgesehen von den ausgedehnten Räumen im „Palaste Salomos“?

54. Du-Puy 85. — Röhricht, RH. 28 Nr. 116. — Schnürer, T. regel 101.

55. So Jacquot, Défense 18.

56. Vgl. a. a. Ebenda 3.

Sollen etwa die Chorherren des Tempels im voraus gewußt haben, daß der Orden später so groß werden würde, daß die zu schenkende Straße sich nötig machte? Hier liegt gewiß eine Ungenauigkeit in der Darstellung Wilhelms vor, um so mehr als selbst die lateinische Fassung der Templerregel von Troyes überhaupt nur ein Ordenshaus kennt⁵⁷.

Es erscheint nicht einleuchtend, wenn Geschichtsforscher der Zahl von neun bzw. acht Rittern ohne weiteres trauen⁵⁸, und noch weniger überzeugend, wenn sie die Namen derselben mit aller Bestimmtheit angeben wollen⁵⁹.

Wir sind der Meinung, daß vor dem Konzile von Troyes mehr als neun Ritter sich zum Schutze der Pilger gefunden haben, mochten sie nun dauernd oder vorübergehend solchen Dienst auf sich nehmen; denn wir trauen der Nachricht⁶⁰, daß Hugo von Payns eine geräumige Wohnung von den regulierten Chorherren des Tempels innerhalb des heutigen Haramplatzes sich verschaffte und alle fremden Krieger durch Lobsprüche, durch Bitten und auf jede sonstige Art und Weise heranzog, damit sie auf die Dauer zur Gehorsamsleistung gegen Gott hier blieben oder wenigstens vorübergehend sich solchem Dienste weihten. Nur wenn die Zahl der Ritter alsbald bedeutender wurde, ist es erklärlich, daß sechs bzw. acht Templer auf dem Konzile zu Troyes erscheinen konnten.

57. Schnürer, T. regel 28—29.

58. So Bréhier, Croisades 96. — Du Cange, Fam. d'outre mer 869. — Jacquot, Défense 1. — Körner, Fassung d. T. regel 3. — Lavocat, Procès 3 u. 4. — Lea, Templars 238. — Pétel, Templiers 35. Prutz, Kulturgesch. 274. — Autonomie 23. 42. — Rastoul, Templiers 15. — v. Raumer, Gesch. d. Hohenstaufen I, 300. — Röhrich, Zusätze 16. VII 2. — Schnürer, T. regel 58. 59. 61. 63. 64. 74. 85. 95. 99. 120. — Vacandard, Vie de S. Bern. I, 232. — Wilcke 1, 17 u. a.

59. So a. a. Jacquot, Défense 3. — Röhrich, Königr. 145. — v. Funk, „Templer“ in K. Lex. v. Wetzer u. Welte. — Schnürer, T. regel 95.

60. Walter Map C. 18.

Wir verstehen, warum gerade die Chorherren von Jerusalem sich um die Templer bemühten⁶¹ und begreifen, daß sie diesen eine ganze Straße schenkten, was freilich erst nach 1128 geschehen sein kann, als die Zahl der Brüder sich sehr vergrößerte.

§ 6. Beteiligung König Balduins II. und der Geistlichkeit bei der Entstehung des Ordens.

Nach Wilhelm gewinnt es den Anschein, als ob War-mund⁶², der Patriarch von Jerusalem, den Orden ins Dasein gerufen hätte. Aber was veranlaßt ihn dazu?

Nach Ernoul wenden sich die Gründer vielmehr zunächst an König Balduin II., und dieser erst gewinnt den Patriarchen für die Sache, nachdem er selbst die Nützlichkeit eines solchen Unternehmens eingesehen hat⁶³. Nach demselben Gewährs-manne stellt der König drei Paläste zur Verfügung, damit der Orden einen von ihnen zur Wohnung wähle. Es handelt sich um den sogenannten Davidsturm neben dem heutigen Jāfātore, um einen Palast in dessen Nähe weiter unten; denn das Gelände senkt sich vom Davidsturme nach Süden, und um den Palast auf dem Tempelplatze (s. Abbild. S. 62—64 und 54/55). Den letzteren wählten sich die Gründer. Diese zwar späteren Nachrichten sind klarer und im ganzen durch-aus wahrscheinlich. Sie lassen sich ohne Not mit dem Be-richte der *Historia rerum* vereinigen; aber die Farblosigkeit desselben müssen wir beklagen. Läßt sich doch nicht ein-mal mit Bestimmtheit entscheiden, ob auch andere Bischöfe bei der Weihe der Templer zugegen waren; denn es wird

61. Von den Beziehungen zwischen den Chorherren des Tem-pels und den Templern wissen wir sonst nichts. Vgl. de Vogué über Achard d'Arrouaise, *Poème sur le templum Domini* 565.

62. Ueber seine Persönlichkeit ist zu vergleichen: Du Cange, *Fam. d'outre mer* 718—719. — Röhrich, *Syr. Sacr.* 7. — de Mas-Latrie, *Patriarches* 18. — Kohler, *Patriarchae* 493.

63. Ernoul 8.



Davidsturm.

Aufnahme des Verfassers.

nur gesagt, daß auch solche den Ordensgliedern ihre Hauptaufgabe einschärften. Geschah dies gleich bei der Weihe oder erst später⁶⁴?

§ 7. Das Wappen der Templer.

Vielleicht weniger wichtig, aber doch bedauerlich ist es, daß Wilhelm von dem Wappen des Ordens nicht redet. Es zeigt an einer Urkunde von 1190 zwei auf einem Rosse sitzende Männer mit der Umschrift *Sigillum militum X PISTI*⁶⁵. Vermutlich erst hieraus ist die jedenfalls un-

64. Der Wortlaut bei W. v. T. 12, 7 gestattet schwerlich die Weihe in dem entfernten Nābulus auf dem Konzil am 23. I. 1120, wie Schnürer, T. regel 95—96, annehmen möchte.

65. So bei de Mas-Latrie, Lettre 386—390.



Jafator mit Davidsurm.
Aufnahme des Verfassers.

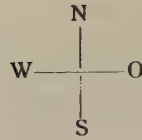
richtige Behauptung entstanden, daß die beiden Gründer des Ordens zusammen nur ein Pferd gehabt hätten⁶⁶. Dagegen spricht schon die Regel von Troyes, in der als selbstverständlich vorausgesetzt wird, daß jeder Ritter mehrere Pferde habe⁶⁷. Ist das Siegel nur ein Sinnbild der im Orden herrschenden Eintracht und Brüderlichkeit⁶⁸?

Viel wahrscheinlicher stellt es einen Templer dar, der einen Palästinapilger im Kampfe gegen Ungläubige gerettet

66. Matth. Paris 1, 223. — Münter 77 Anm. 4. — de Mas-Latrie, siehe oben. — Schnürer, T. regel 75 Anm. 1.

67. Art. 30 d. lat. Fassung.

68. So Falkenstein, Gesch. d. Ritterorden 17. — de Mas-Latrie 389.



Von Jāfālore nach Süden zu abfallendes Gelände mit der „Davidsburg“.
(südwestlicher Teil der Citadelle el-Qal'a).
Aufnahme des Verfassers.

hat und ihn auf seinem Pferde nach Jerusalem bringt, indem der Pilger beim Kampfe vielleicht sein eigenes Pferd verloren hat. Noch heute kann man, wie ich selbst sah, in Palästina beobachten, daß gelegentlich zwei Menschen auf einem Tiere reiten. So würde das Siegel eine Darstellung der ursprünglichen Aufgabe der Templer bieten. Die Spitalbrüder haben doch auch zur Erinnerung an ihre ursprüng-

liche Aufgabe auf dem Siegel einen Kranken, der gespeist wird⁶⁹.

Welches Wappen ist aber schließlich überhaupt das ursprüngliche für die Templer? Ein ganz andersartiges Siegel findet sich nämlich an zwei Urkunden von 1171 und 1255⁷⁰. Es zeigt die Darstellung des Tempels von Jerusalem in Gestalt einer Kuppel, die auf zwei Arkaden ruht.

§ 8. Die Ordensfahne

Sehr dankbar würden wir Wilhelm ferner sein, wenn er über die schwarz-weiße Fahne des Ordens, „bauçant“⁷¹, uns eine Aufklärung gegeben hätte. So aber sind wir auf die Mitteilung Jacobs von Vitry angewiesen⁷². Nach ihm hat die weiße Farbe sagen sollen, daß die Templer den Freunden Christi wohlgesinnt seien, die schwarze Farbe dagegen, daß sie den Feinden schwarz und furchtbar erscheinen wollten. Haben wir es hier mit der Auffassung der Templer zu tun oder nur mit einem Erklärungsversuche anderer?

§ 9. Das Ordenskleid.

Nach Jacob von Vitry⁷³ sind die weißen Kleider der Templer das Zeichen der Unschuld und die roten Kreuze auf der Brust Sinnbilder des Martyriums; denn die Templer bekundeten damit, daß sie ihr eigenes Blut nach den Forderungen des Ordens für die Verteidigung des Heiligen Landes zu verspritzen bereit seien⁷⁴. Ist dies nun der ursprüngliche Sinn der Kleidung oder nur eine Spielerei Jacobs? Bernhard

69. de Mas-Latrie, Lettre 390.

70. de Mas-Latrie, siehe oben.

71. De Curzon, Règle 87 u. Anm. 3, verlangt die Schreibweise *baucan*. — Ernoul 8 bietet *Bauçant*. — Jacob von Vitry, C. 65 *bauceant*. — Vgl. Godefroy, Dictionnaire I, 602 f.

72. C. 65.

73. Ebenda.

74. Ebenso Toeppen, Chronik 22.

von Clairvaux kennt diese ihm sicher willkommene Erklärung, wie es scheint, noch nicht.

In der lateinischen Fassung⁷⁵ der Regel wird das Weiß der Kleidung als Zeichen der Keuschheit, nicht als Sinnbild der Unschuld erklärt, aber es handelt sich dabei um einen späteren Zusatz⁷⁶.

Wir dürfen Wilhelm Glauben schenken; daß dem Orden um 1128 ein weißes Ordenskleid zugestanden wurde und daß erst später ein rotes Kreuz von ihm angenommen ist⁷⁷. Trotzdem liegt ein Fehler in seiner Berichterstattung vor; denn auf dem Konzil von Troyes können die weißen Kleider dem Orden noch nicht gegeben sein und im Auftrage des Papstes Honorius II. und des Patriarchen Stephanus erst recht nicht. Der Letztere ist in der zweiten Hälfte des Jahres 1128 Patriarch geworden, während das Konzil schon am 13. Januar stattfand⁷⁸. Auch der Erstere kann den Auftrag nicht gegeben haben, weil in Artikel 20 der lateinischen Fassung der Statuten nur die Väter des Konzils von Troyes als redend zu denken sind oder der Patriarch von Jerusalem mit dem gemeinsamen Kapitel der Templer. Denn nach der Vorrede der Regel erhält der Patriarch den Auftrag, etwa sich nötig machende Erweiterungen in Gemeinschaft mit dem Kapitel des Ordens hinzuzufügen⁷⁹. Treffend bemerkt Schnürer, daß sonst sicher für das „concedimus“ in Artikel 20 etwa „apostolica auctoritate concessum est“ stehen würde⁸⁰.

Auf dem Konzil von Troyes kann aber die Vorschrift weißer Kleider gar nicht gegeben worden sein, weil dann der Anfang der Bestimmung unsinnig wäre: Vestimenta

75. Art. 20.

76. Schnürer, T.regel 140.

77. W. v. T. 12, 7. — Ernoul 8 redet nur v. d. rot. Kreuz.

78. Jaffé-L. Nr. 7318. — Röhrich, RH. Nr. 124.

79. Text bei Schnürer 130—131.

80. T.regel 69.

quidem unius coloris semper esse iubemus, verbi gratia alba vel nigra vel ut ita dicam burella⁸¹.

Nach der Rückkehr ins Heilige Land baten wohl die Templer, weil sie nach der eben angeführten Bestimmung ein Recht dazu hatten, gegen Ende des Jahres 1128⁸² den Patriarchen Stephanus — denn Warmund ist inzwischen verstorben — um die Erlaubnis, weiße Kleider tragen zu dürfen, wahrscheinlich, weil ihr Gönner Bernhard von Clairvaux als Cisterzienser weiße Kleider trug⁸³. Es ist nicht ausgeschlossen, daß auch Papst Honorius II. seine Zustimmung hierzu gab.

So hat unseres Erachtens Wilhelm zwar etwas Richtiges mitgeteilt, aber seine Nachricht im einzelnen ist beklagenswert ungenau. Wahrscheinlich erklärt sich dies aus einer Benutzung der Templerregel in der uns überlieferten Form, die schon Wilhelm vor sich hatte.

§ 10. Das Provinzialkonzil zu Troyes und die daselbst aufgestellte Regel.

Wilhelm erwähnt zwar das Provinzialkonzil zu Troyes am 13. Januar 1128 unter dem päpstlichen Kardinallegaten Matthäus von Albano⁸⁴ und hebt die Bedeutung desselben für den Orden richtig hervor⁸⁵, aber er nennt den Monat und den Tag nicht, und es ist bedauerlich, daß er uns nicht sagt, wie es kam, daß man dort um die Templer sich besonders kümmerte. Geschah es im Auftrage des Papstes, der in einer so wichtigen Angelegenheit erst die bedeutendsten klösterlichen Organisatoren Frankreichs darüber beraten

81. Text z. B. bei Schnürer 140 — Treffende Darlegung S. 68 und 111.

82. W. v. T. 13, 26.

83. Schnürer 70.

84. Die Namen der sonstigen Teilnehmer a. a. O. bei Schnürer, T. regel 45. — Ueber Matth. v. Albano: Migne 182 I, 123 Anm. 103.

85. Vgl. dazu Alb. Milioli 638.

lassen wollte⁸⁶, oder weil die Gründer aus Frankreich stammten⁸⁷? Mit wenig Worten hätte Wilhelm uns das berichten können.

Allerdings teilt er mit, daß Hugo von Payns 1127 zugleich mit einigen geistlichen Herren von König Balduin II. von Jerusalem nach Europa geschickt worden sei, um die Völker des Abendlandes zur Hilfeleistung nach Palästina aufzufordern, insbesondere zwecks Belagerung der Stadt Damaskus, und daß er 1128 mit der Gesandtschaft zurückkehrte und eine große Schar adeliger Herren mitbrachte⁸⁸, aber er verrät mit keinem Worte, daß Hugo von Payns selbst in Troyes gewesen ist und daß nach den obenangeführten Nachrichten⁸⁹ noch mehr Angehörige des Ordens sich eingefunden hatten. Daß der heilige Bernhard sich besonders eifrig auf jenem Konzil für die Templer verwendete, verschweigt er ebenfalls. Daraus zu schließen, daß Bernhard überhaupt nicht zugegen war, dürfte unrichtig sein⁹⁰; denn Wilhelm nennt doch den „Abt von Clairvaux“ als Teilnehmer ausdrücklich. Er hatte also offenbar nur besondere Gründe, über die Bedeutung Bernhards dort zu schweigen.

Wenn der Abt in einem Schreiben an den oben genannten⁹¹ Grafen Theobald II. die in Troyes erscheinenden Bischöfe und den päpstlichen Legaten empfiehlt⁹², so hat er das entweder getan, bevor er selbst zum Konzil kam, oder weil er aus irgendeinem Grunde im Augenblick mit dem

86. So Schnürer 102.

87. So Jacquot, Défense 18.

88. W. v. T. 13, 26. — Hugo von Payns kam bei seiner Werbung auch nach England. Henric. Huntendunensis 250 ad a. 1128. — Rob. von Torigni I, 176 ad a. 1128. — Ann. Mon. Waverl. 221.

89. Mansi, Conc. Coll. XXI, 359.

90. Gegen Prutz, Autonomie 42. — Derselbe, Forschungen 153. — Derselbe, Ritterorden 25–26. — Vgl. dagegen schon Gesta in concilio Trecensi. Nom. Patrum bei Bouquet XIV, 232. — Milioli 638.

91. Oben S. 58.

92. Migne 182 Ep. 39. — Vgl. D'Arbois de Jubainville II, 63.

Grafen persönlich nicht sprechen konnte, obgleich er bereits in Troyes sich befand. Der Entschuldigungsbrief an Matthäus von Albano ist gegenüber der bestimmten Nachricht von der Anwesenheit Bernhards auf dem Konzil belanglos und obendrein nicht sicher zu datieren⁹³. Die Tradition innerhalb des Ordens spricht dem heiligen Bernhard jedenfalls eine große Bedeutung auf dem Konzile zu⁹⁴.

Sehr enttäuscht sind wir, daß Wilhelm über die Regel von Troyes uns fast nichts mitgeteilt hat. Sicher hat er die Akten dieser Synode bei seinem Berichte mitbenutzt⁹⁵. Wir vermögen gegenüber der bestimmten Erklärung Wilhelms von der Aufstellung einer Regel zu Troyes nicht daran zu glauben, daß die Templer im Gegensatz zu den Spitalbrüdern und dem Deutschritterorden überhaupt keine festen Satzungen besessen hätten⁹⁶. Aber weil Wilhelm über die Einzelheiten schweigt, beschäftigt uns eine Menge wichtiger Fragen.

Ist diese Regel eine ganz neue, oder hat sie schon früher bei den Templern als solche gegolten, indem sie jetzt nur kirchlich anerkannt wird? War sie in ihrer ursprünglichen Fassung altfranzösisch oder lateinisch, die nur aus praktischen Gründen für die Templer ins Französische übertragen wurde?

Ist nur der Kern jener Satzungen von Hugo von Payns und seinen Genossen dem Konzil vorgelegt worden? Wieviel von den Verpflichtungen ist aus denen anderer Orden übernommen? Welche Bestimmungen waren neu? Vor allem hätten wir bei Wilhelm als Geistlichem eine Aeußerung über die eigenartige und auffallende Stellung des Ordens zu Interdizierten und zu Exkommunizierten erwarten

93. Migne 182 Ep. XXI, 123. — Gegen Prutz, *Autonomie* 42.

94. Michelet, *Procès I*, 121—122.

95. Prutz, *Forschungen* 153. 161—162. — Derselbe, *Autonomie* 42.

96. Gegen Prutz, *Autonomie* 7—54.

dürfen. Denn hierüber finden wir in den uns überlieferten Fassungen der Regel einen schwer zu entscheidenden Widerspruch⁹⁷. Ist es schließlich richtig, daß wir in der lateinischen und in der französischen Fassung nichts weiter haben als „eine der Schlußredaktion entbehrende Sammlung von Aufzeichnungen, die im Anschluß an die zu Troyes geführten Verhandlungen entstanden sind und für die Weiterführung der Sache als Material dienen sollten“⁹⁸?

Es ist zu befürchten, daß man aus dem Fehlen zuverlässiger Quellen und Hilfsmittel hier zuviel folgert.

§ 11. Wilhelms Schweigen über die Vorliebe des heiligen Bernhard für den Orden.

Da Wilhelm uns nicht zeigt, was der heilige Bernhard zugunsten des Ordens auf dem letztgenannten Konzil getan hat, wundert es uns nicht, daß er auch sonst die Vorliebe desselben für den Orden mit Stillschweigen übergeht.

Wir hören bei ihm nichts von der äußerst wichtigen Tatsache, daß der Oheim Bernhards, Andreas von Montbarrey, und Gundemar von König Balduin II. aus Jerusalem einen Brief an Bernhard bringen, in welchem dieser um Aufstellung einer Regel für den Templerorden gebeten wird⁹⁹. Dies geschah vermutlich bereits im Jahre 1126¹⁰⁰.

Wir hätten erwarten dürfen, daß die berühmte Schrift Bernhards „De laude novae militiae“ von Wilhelm wenigstens erwähnt würde, da dieselbe eine ganz besonders wirksame Propaganda für den Orden war¹⁰¹.

Um 1135 schreibt Bernhard an den Patriarchen von Jerusalem, daß er seine Augen liebevoll auf die Templer

97. Vgl. zu diesen Fragen Beilage I.

98. Prutz, Forschungen 152. — Derselbe, Autonomie 38. 39. — Derselbe, Ritterorden 25. 204.

99. Du-Puy 85. — Jacquot, Défense 48—49.

100. Vgl. oben § 5, S. 59 u. bes. Anm. 54.

101. Vgl. Beilage I.

richten möge, als auf Leute von großer Frömmigkeit, die tapfere Vorkämpfer für die Kirche seien. Ihr Leben hätten sie für die Brüder eingesetzt. Wenn man solche Männer begünstige, sei dies Gott angenehm und erfreulich¹⁰².

§ 12. Wilhelms Schweigen über das Wohlgefallen weltlicher Großen an dem Orden.

Daß weltliche Große sich um die Stärkung und Ausbreitung des Ordens verdient gemacht haben, erfahren wir bei Wilhelm nicht¹⁰³. Zum mindesten hätte er die Vorliebe König Ludwigs VII. von Frankreich für den Orden erwähnen können. Sie ergibt sich aus Briefen von dem Großmeister Bertrand von Blanquefort¹⁰⁴, dem Templer Galfried Foucher¹⁰⁵ und dem Könige an den Abt Suger¹⁰⁶, sowie aus

102. Migne 182 I, Ep. 175.

103. Hier nur einige Nachweisungen: Bourquelot, Notice 185. — Delaville le Roulx, Documents 17—19 Nr. 6. 11—12 Nr. 2. — Derselbe, Bulles 407—408 Nr. 1. — 410—411 Nr. 4. — 413—417 Nr. 11. — Derselbe, Cartulaire I, 85 Nr. 95. — 91 Nr. 106. — 168 Nr. 218. — 201 Nr. 267. — 301 Nr. 435. — 351 Nr. 515. — 402 Nr. 591. — Prutz, Malt. Urk. 25 u. 41—42 Nr. 19. — Röhricht, RH. 91 Nr. 347 ad a. 1160. — 151 Nr. 568 ad a. 1178. — Rymer, Foedera, I, 1 S. 47. u. 49. — Tardif, Monum. hist. I, 274 Nr. 520 u. 521. — 223 Nr. 401. — 238 Nr. 434. — 266 Nr. 498. — 267 Nr. 504. — 276 Nr. 528. — 281 Nr. 543. — 286 Nr. 550. 551. — 295 Nr. 573. — 298 Nr. 578. — 299 Nr. 582. — 313 Nr. 630. — 314 Nr. 634. — 317 Nr. 640. — 636 Nr. 685. — Vgl. Wilken, KZ. II, 548. — Curzon, Maison d. Temple 14 f. — Finke, Papstt. u. Untergang 5. — Perkins, Templars. Hist. Rev. XXV Nr. 98 S. 210 f.

104. Migne 155 S. 1269—1270 Nr. 8. — 1277—1278 Nr. 21. — Röhricht, RH. 101 Nr. 383 ad a. 1163. — 105 Nr. 399 ad a. 1164. — 106 Nr. 406 ad a. 1164 u. Nr. 407. — Blanquefort im Dép. Gironde, Arr. Bordeaux.

105. Migne 155 S. 1280—1281 Nr. 25. — Röhricht, RH. 105 Nr. 398. — 106 Nr. 403 u. 404 ad a. 1164. — 114 Nr. 437 ad a. 1167 (?).

106. Migne 186 Ep. 50. 57. 58. 59. — Vgl. Prutz, Ritterorden 370. O. Cartellieri, Suger 152 Nr. 213.

einem Briefe des Königs Amalrich I. von Jerusalem an Ludwig VII. vom Jahre 1168¹⁰⁷.

§ 13. Die Bulle „Omne datum optimum“.

Wilhelm von Tyrus verschweigt grundsätzlich das eifrige Eintreten von Päpsten für den Templerorden. Nirgends zeigt er, wie durch die Gunst der Päpste das Ansehen und die Macht des Ordens wuchs¹⁰⁸. So erfahren wir bei ihm auch nichts von der äußerst wichtigen Bulle „Omne datum optimum“, die, soweit jetzt bekannt ist, von Anastasius IV. am 17. Februar 1154 zum ersten Male gegeben wurde. Von nachfolgenden Päpsten wurde sie wiederholt bezw. erneuert¹⁰⁹.

Erst durch diese ist der Grund zu der späteren Größe und Bedeutung des Ordens gelegt worden. Die Templer werden nicht bloß zur Verteidigung des Heiligen Landes, sondern auch zum Schutze der Kirche aufgefordert. Sie werden mit anderen Worten als Stütze des Papsttums gedacht. Der Papst übernimmt die Schutzherrschaft über den Orden¹¹⁰. Damit sie recht willig seien, werden alle früheren

107. Migne 155 S. 1277 Nr. 20. — Röhricht, RH. 121 Nr. 459 (hier fehlt bei Zitat „Migne“ Angabe des Bd. der Patr. lat., wie auch sonst häufig).

108. Vgl. Jaffé-L. Nr. 8478. — Nr. 8821. — Nr. 8829. — Nr. 9383. — Nr. 10 807. — Nr. 10 860. — Nr. 10 873. — Nr. 10 897. — Nr. 11 013. — Nr. 11 037. — Nr. 11 817. — Nr. 11 818. — Nr. 11 973. — Nr. 13 681. — Nr. 10 807 α (S. 761).

109. Delaville le Roulx, Bulles 409. — Abdruck des Textes a. a. O. bei Migne 200 Nr. 1042 (Dat. 26. Okt. 1173), Wilcke 441 bis 447 (Dat. 1172; aus Rymer, Foedera I, 10). — Jaffé-L. Nr. 10 897. — Prutz, Malt. Urk. 31.

110. Anastasius IV. am 17. II. 1154 nach Delaville le Roulx, Bulles 412 Anm. u. 409 Nr. 3. — Alexander III. am 7. I. 1163 nach Jaffé-L., Nr. 10 807 α S. 761 bezw. am 30. III. 1163 nach Nr. 11 013.

Privilegien bestätigt. Was den Ungläubigen von den Templern weggenommen worden ist, soll ihnen dauernd genossen. Eine Zentralisation und straffe Leitung des Gesamtordens wird erst jetzt möglich; denn bisher scheint jedes Ordenshaus seine eigene Verwaltung gehabt zu haben. Das zu Jerusalem hatte als das älteste nur ein ideelles Vorrecht. Jetzt wird ausdrücklich bestimmt, daß für alle Zeiten zu Jerusalem das Haupt des Ordens sei¹¹¹. Dem Meister dasselbst muß man ohne Widerrede gehorchen. Nur ein Ritter, der das Ordensgelübde bereits abgelegt hatte und ausschließlich von den Ordensrittern gewählt wurde, sollte Meister werden können. Dieser wird frei von jedem geistlichen und weltlichen Einflusse von nun an gewählt. Die Satzungen können jetzt lediglich durch ihn und durch die Brüder aufgestellt bzw. verändert werden. Die Ordensangehörigen dürfen sich niemandem sonst durch irgendeinen Eid verpflichten. Weder von ihrem beweglichen noch unbeweglichen Besitz sollen sie den Zehnten zahlen.

Sogar eine eigene Priesterschaft wurde für sie gewonnen. Wenn sie auch früher schon Kirchen besaßen¹¹², so hatten sie damit noch keine kirchlichen Rechte erlangt, sondern nur eine Einnahme, die aus der Kirche floß. Kapellen hatten sie sich freilich schon gebaut, aber doch nur für ihre eigenen Bedürfnisse¹¹³. Sie unterstanden demnach bisher durchaus den Diözesanbischöfen. Von nun an aber war es erlaubt, überall da Kirchen zu errichten, wo sie eigenen Besitz hatten. Jetzt können die Templer Priester für ihr Seelenheil in den Orden aufnehmen, woher dieselben auch stammen mögen, wenn nur über ihre rechtmäßige Weihe Gewißheit herrscht. Natur-

111. *Domus ipsa omnium locorum ad eam pertinentium caput et magistra in perpetuum habeatur.* Migne 200 S. 920.

112. Tardif, *Mon. hist.* I, 238 Nr. 434 i. J. 1137.

113. Prutz, *Entw. u. Untergang, Papstregesten* Nr. 6 S. 259.
— Jaffé-L. Nr. 10 057.

lich durften jene Geistlichen nicht bereits irgendeinem anderen Orden angehören. Der Diözesanbischof hatte kein Einspruchsrecht, aber man sollte doch seine Einwilligung nachsuchen. War sie nicht zu erreichen, so schadete es nichts, da die römische Kirche als solche auch für die Geistlichen der Templer durch ihre Autorität einzutreten vermochte. Im Gegensatze zu den Rittern konnten Priester, die sich nicht bewährten, durch Beschluß des Kapitels entfernt werden. Die an ihre Stelle Tretenden sollten erst ein Probejahr bestehen. Nahmen sie sodann das Gelübde des Ordens auf sich, galt ihre Aufnahme als endgültige¹¹⁴. Ob sich so gleich genug Geistliche für den Dienst des Ordens überall fanden, ist fraglich. — Mit den Rittern hatten die Priester dieselbe Lebensweise. Ihr Gewand aber mußte oben geschlossen sein. Sitz und Stimme im Kapitel wurde ihnen trotz mannigfacher Ehrungen versagt.

Den Rittern blieb es erlaubt, auch bei einem anderen als einem Ordenspriester zu beichten und zu kommunizieren. An den Vorzügen des Ordens sollten nicht nur die Brüder, sondern auch die Dienenden und die Hörigen teilhaben. So konnten nun auf den Friedhöfen der Templer auch die Dienstleute beerdigt werden.

Die bisherigen Rechte wurden ausdrücklich bestätigt. Also erließ man nach wie vor ein Siebentel der jährlich auferlegten Kirchenstrafe¹¹⁵, wenn einer dem Orden besondere Schenkungen zuwies oder sich ihm anschloß. In Gegenden, die mit dem Interdikt belegt waren, durften die Geistlichen der Templer einmal im Jahre Gottesdienst halten, wenn sie dort Kollekten für das Heilige Land sammelten¹¹⁶.

114. Migne 200 S. 921. — Vgl. Prutz, Kulturgesch. 277—279. — Derselbe, Entwicklung und Untergang 37 f.

115. Ferreira, Memorias II, 782. — Prutz, Malt. Urk. 1 S. 26. — Delaville le Roulx, Documents 10. — Derselbe, Bulles 409 Nr. 3.

116. Du-Puy 104 C. VI (Eugen III. 16. Juli 1145—1146). — Wilcke 447. — Migne 200 S. 922.

Aber namentlich Exkommunizierte sollten ausgeschlossen bleiben.

Als Geistlicher hat Wilhelm von Tyrus fraglos diese wichtigen Privilegien und ihren Urheber gekannt. Es ist ihm daher aus dem Verschweigen derselben ein Vorwurf zu machen. Wenn wir auch nicht erwarten durften, daß er jede Einzelheit der Bulle erwähnen würde, so mußte er, da er einmal die Entstehung und die Entwicklung des Ordens zeigen wollte, vor allem auf die Bedeutung der Bulle hinweisen, wie er doch auch die Bedeutung des Konzils von Troyes 1128 erwähnt hat.

§ 14. Zunehmende Zahl der Ritter.

Wilhelm sagt uns nicht, daß von den nach Palästina unter Hugo von Payns eilenden Herren ein großer Teil für den Templerorden gewonnen worden ist. Nach Jacob von Vitry sind es über 300 Ritter, ganz abgesehen von den dienenden Brüdern¹¹⁷. Aber hat er recht? Es ist mit Händen zu greifen, daß er die „300 Ritter, abgesehen von den dienenden Brüdern,“ aus der Geschichte des Wilhelm von Tyrus entlehnt¹¹⁸ und sie in eine frühere Zeit versetzt hat¹¹⁹. Die Zahl der Ordensbrüder muß allerdings bald groß geworden sein; denn der jüdische Pilger Benjamin von Tudela spricht um 1165 bzw. 1166 von 400 Rittern im Palaste Salomos, die täglich zum Kampfe auszogen¹²⁰. Demnach müßte die Zahl der Ritter für Jerusalem um 1180 auf 300 zurückgegangen sein¹²¹. Wahrscheinlicher aber ist es, daß Benjamin

117. C. 65.

118. Zacher, Hist. or. 24.

119. Gegen Wilcke 1, 33.

120. Benjamin von Tudela 30.

121. W. v. T. 12, 7.

nur eine runde Zahl angegeben hat, wie auch Wilhelm nur ungefähr die Stärke des Ordens hat mitteilen wollen.

§ 15. Ungenaue Darstellung des Besitzes der Templer bei Wilhelm.

Es ist nicht zu erwarten, daß Wilhelm einen genaueren Ueberblick über den allmählich in den verschiedensten Ländern anwachsenden Besitz der Tempelherren gibt¹²². Immerhin vermissen wir eine Darstellung des Besitzes im Heiligen Lande; denn im weiteren Verlaufe seiner Geschichte erwähnt er nur gelegentlich dieses oder jenes Kastell, das dem Orden zur Verteidigung überlassen wurde¹²³. Wir wissen aber, daß der Orden viel mehr besaß¹²⁴.

§ 16. Urteil über Wilhelms Bericht von der Entstehung des Ordens.

Was Wilhelm von Tyrus über die Entstehung des Ordens berichtet, ist dürftig und lückenhaft, vielfach unklar und nicht selten falsch. Das Richtige erkennen wir gern an, aber wir müssen ihm einen Vorwurf daraus machen, daß er auf die innere Entwicklung des Ordens nicht eingeht, insbesondere, daß er fast nichts von der Ordensregel von Troyes und gar nichts von der Exemtionsbulle vom 17. Februar

122. Vgl. Bourquelot, Notice 171—190. — Derenbourg, Crois. d'après Yākoūt 79. — (Jeune), Hist. crit. 22—25. — 76—78. 80. 81. 95. 96. 110. 119. — Lavocat, Procès 24 f. — Michelet, Templiers 282 f. — Prutz, Entw. u. Unterg. 72 f. — Derselbe, Ritterorden 317 bis 393. — Trudon des Ormes, Listes 389—459. — Rey, L'ordre du Temple 241—256. — Derselbe, Colonies 114 f.

123. Vgl. unten II, 4. II, 9. II, 12. II, 19.

124. Rey, L'ordre du Temple. 24 f.

1154¹²⁵ mitteilt. Man merkt deutlich, daß Wilhelm nicht mit Freudigkeit von dem Orden redet und so schnell wie möglich über ihn hinweg kommen will. Man kann nicht einwenden, daß er eben nur in großen Zügen das Hauptsächlichste habe mitteilen wollen; denn das fehlt gerade. Wilhelm von Tyrus enttäuscht uns hier in berechtigten Erwartungen.

125. Oben I, § 13 und folgende Seite.

Bemerkung.

Hinsichtlich der Exemtionsbulle „Omne datum optimum“ wolle man Nachtrag I (S. 183 ff.) vergleichen und schon jetzt auch Nachtrag II beachten.

II.

Beteiligung des Ordens an Ereignissen im Orient.

Bei der Abneigung, die Wilhelm von Tyrus gegen den Templerorden gleich im Anfange durchblicken läßt, dürfen wir gespannt sein, wie er über ihn weiterhin urteilt.

1.

Die Bluttaufe der Templer bei Damaskus am 5. Dezember 1129.

Wir müssen unsere Verwunderung darüber aussprechen, daß Wilhelm von der Bluttaufe der Templer bei Damaskus unter König Balduin II. von Jerusalem gar nichts berichtet. Auf dem Rückzuge erlitten die Christen am 5. Dezember 1129 eine schwere Niederlage. Sicher haben sich die Templer hier beteiligt, die Hugo von Payns eben erst aus Europa herbeigeführt hatte; denn ein arabischer Schriftsteller¹ berichtet, daß man diesen Zug mit allen Streitkräften unternahm, die man aufreiben konnte. Eine abendländische Quelle weist ausdrücklich auf die Templer hin². Eine so wichtige Tatsache hätte Wilhelm nicht verschweigen dürfen.

2.

Die Templer bei der Niederlage von Hirbet Teqū'a 1139.

Unter König Fulko von Anjou (1131—1143³) wird von

1. Ibn al-Aṭīr 385—386.

2. Henr. Huntendunensis 251 ad a. 1129.

3. Chron. des églises d'Anjou 146. — Michael Syrus III, 236.

S. Beil. II. Taf. IV.

einem Siege der Mohammedaner bei dem Dorfe Thekoa⁴, in einem Seitentale bei Bethlehem, im Jahre 1139 berichtet⁵. Dort hatten sich die Sarazenen festgesetzt, waren aber zunächst geflohen, als sie die Mitteilung vom Herannahen der Christen erhielten. An der Spitze der letzteren stand der Ordensmeister der Templer, Robert von Burgund, welcher von Antiochien nach Jerusalem gekommen war. Er galt als frommer Mann und hervorragender Krieger.

Dieser zog mit einer Anzahl von Templern und mit einigen anderen Rittern, unter denen der Vertreter Fulkos, Bernhard Vacher, sich befand, gegen den Feind. Da dieser aber bei der Kunde vom Anrücken der Christen aus „Habehis“⁶, „der Heimat des Propheten Joel“, über Hebron nach Askalon zu geflohen war, liefen sie selbst nach verschiedenen Seiten auseinander und dachten mehr an Beute als an Vernichtung der Feinde. Ganz unerwartet machten die Mohammedaner Halt und stellten sich in Schlachtordnung auf. Sie metzelten die sorglosen und in ihrer Vereinzelung ungefährlichen Gegner nieder. Jedoch leistete ein Teil Widerstand, freilich auf die Dauer ohne Erfolg.

Auch hierbei handelt es sich um Templer; denn unter den Gefallenen wird als einer ihrer Angehörigen Odo von Montfaucon⁷ hervorgehoben, dessen Tod große Trauer verursachte.

Daß Fulko von Anjou schon früher zu den Tempelherren in nahen Beziehungen stand, erwähnt Wilhelm nicht⁸.

Auch über die Persönlichkeit des Ordensmeisters Robert

4. Jetzt Ruine *Hirbet Teqū'a*; 6 Meilen südl. v. Bethlehem. Vgl. Baedeker, *Pal. u. Syr.* S. 100.

5. *W.* v. T. 15, 6.

6. Der Ort ist nicht festzustellen. Vgl. Röhricht, *Beitr.* 56. — *Ders.*, *Gesch. d. Königr.* 219 Anm. 3.

7. Vgl. Perreciot, *Seigneurs de Franche-Comté* 326. — Montfaucon i. *Dép. Aisne*, Arr. Montmédy (Meuse).

8. Vgl. Du Cange, *Fam. d'outremer* 15—17. S. Beil. I S. 159.

von Burgund sagt er nicht viel aus. Es erscheint uns fraglich⁹, ob er wirklich jener „Burgundius“ ist, der Richeza, die einzige Schwester Anselms von Canterbury, geheiratet hatte und mit dessen Zustimmung nach Jerusalem zog, während er einen Sohn namens Anselm zurückließ, der sich dem geistlichen Stande widmete¹⁰. Schon in einer Urkunde vom 20. Oktober 1125 wird ein Templer Robert erwähnt¹¹. In einer Schenkung Raimunds, eines Grafen von Barcelona und Herrschers über Aragonien, vom Ende des Jahres 1143 wird Robert wiederholt als Meister des Templerordens in Jerusalem genannt¹². Im Kriegsrat vom 24. Juni 1148¹³ war er zugegen.

An der Richtigkeit der Ereignisse des Jahres 1139 bei Wilhelm brauchen wir nicht zu zweifeln¹⁴. Auffallend ist es nur, daß die Habsucht der Templer an der schließlichen Niederlage schuld sein soll; denn Wilhelm führt, wie wir sehen werden, häufiger irgendeine Niederlage auf die Habgier der Templer zurück, was schließlich auch den Unbefangenen stutzig machen muß.

3.

Die Templer unter Konrad III., König von Deutschland, und Ludwig VII., König von Frankreich, im Heiligen Lande.

Der Ordensmeister Robert ist Teilnehmer an einer wichtigen Beratung bei ‘Akkā¹⁵, dem früheren Ptolemais

9. Gegen Du Cange, *Fam. d’outremer* 870—871. —

10. *Ep. Anselm. Cantuar. lib. III* Nr. 66—67.

11. Röhricht, *RH.* 25 Nr. 106.

12. Du-Puy, *Hist. z. J. 1143.* — *W. v. T.* 12, 1.

13. *W. v. T.* 17, 1. — Röhricht, *RH.* 63 Nr. 250.

14. Vgl. Röhricht, *Beitr.* 44. — Ders., *Königr.* 219.

15. Nach *W. v. T.* 16, 29 bei ‘Akkā; nach *W. v. T.* 17, 1 (nicht 18, 1, Röhricht, *Beitr.* II, 100) in ‘Akkā. — Nach Ott. Fris.

an der Küste Syriens, unter König Balduin III. von Jerusalem, Konrad III. von Deutschland und Ludwig VII. von Frankreich¹⁶ am 24. Juni 1148. Man beschloß, trotz aller Schwierigkeiten, Damaskus zu belagern¹⁷.

Wilhelm begeht einen Fehler, wenn er jene Beratung vor den 25. Mai 1147 verlegt¹⁸. Die Nachricht bei Otto von Freising gibt das richtige Datum¹⁹.

Demnach stimmt es auch nicht, wenn man Robert von Burgund von 1136 bis 1147 Meister sein läßt²⁰. Er war es bis 1148²¹.

Unter den Teilnehmern an der Versammlung nennt Wilhelm auch Otto von Freising²². Dieser berichtet²³, daß Konrad III. von Deutschland im Jahre 1149 nach seiner Landung in 'Akkā feierlich in Jerusalem eingezogen sei und eine Zeitlang im Palaste der Templer daselbst gewohnt habe. Wir erfahren ferner, daß der Orden in unmittelbarer Nähe des Palastes — wahrscheinlich am Ostabhange des Berges nach dem Kidrontale zu — einen eigenen Friedhof hatte und dort den Domvogt Friedrich von Regensburg aus der Be-

Buch I Kap. 63, in Palma (nicht nachweisbar) zwischen 'Akkā und Tyrus. — Vgl. Bernhardi, Konrad III. II, 662 f. — Röhricht, Königr. 249 Anm. 1. — Ders., RH. 63 Nr. 250.

16. Vgl. Annal. abb. S. Petri Blandin. 15. — Helmold, cron. Slav. Buch I. cap. 59 u. 60. — Chron. Vindocinense seu de Aquaria in Chron. des églises d'Anjou 173. — Gislebert v. Mons 92 Nr. 53. — Sicard 165. — Wilh. v. Newburgh Buch I c. 18; c. 20. — Michael Syrus III, 275.

17. W. v. T. 17, 2.

18. Ebenda, s. Anm. 17.

19. Otto. Fris. Gest. Buch I. C. 63.

20. So: Jeune, Hist. crit. 30. — Falkenstein, Gesch. 27—28. — Havemann, Gesch. d. Ausg. d. T. 15. — Wilcke, I, 39.

21. Urkundlich zum ersten Male Meister 1137 (1138). Röhricht, RH. 43 Nr. 173; 23 Nr. 101 Anm. 8. — Delaville le Roulx, Bulles Nr. 1.

22. W. v. T. 17, 1.

23. Gest. C. 62.

gleitung des Königs Konrad III. bestattete. Die Freundschaft zwischen dem Deutschen Könige und den Templern kann also keine nebensächliche gewesen sein, um so mehr als hervorgehoben wird, daß Konrad gemeinsam mit jenen die Belagerung von Damaskus beschloß. — Wir staunen, daß Wilhelm von Tyrus, der sonst sogar oft ganz nebensächliche Umstände mit großer Breite wiedergibt, sich hierüber völlig in Schweigen hüllt.

Ebenso bedauerlich ist es, daß er von der Beteiligung der Templer an der am 25. Juli 1148²⁴ beginnenden Belagerung von Damaskus schweigt. Daß die Tempelherren zugegen gewesen sind, ist sicher; denn in einigen abendländischen Quellen macht man ihnen den Vorwurf, daß sie am Mißlingen der Belagerung schuld seien²⁵.

Hauptsächlich durch das Verdienst König Konrads III. waren bereits die Gärten auf der Westseite von Damaskus in den Händen der Kreuzfahrer²⁶. Im Kriegerate der Nacht vom 26. zum 27. Juli wurde beschlossen, das Lager nach Osten zu verlegen, da von dort keine Gärten den Sturm erschwerten, da die aus ungebrannten Ziegeln bestehende Stadtmauer niedrig sei und somit ohne Belagerungsmaschinen erobert werden könne²⁷. Dadurch aber verlor man alle bisherigen Vorteile und mußte unverrichteter Sache abziehen²⁸.

24. Ibn al-Aṭīr 468 (543 am 6. des Rabi I. = 25. Juli 1148). — Abū 'l-Fidā' 28.

25. Rad. von Coggeshall, Chron. Angl. 12. — Not. Pis. 266 (Druckfehler bei Röhricht, Königr. 255 Anm. 3). — Ann. Herbipol. 7. ad a. 1148.

26. Ibn al-Aṭīr 468 . . . Ernoul 12.

27. W. v. T. 17, 5 (Druckfehler bei Röhricht, Beitr. II, 100 Anm. 67). — Jāqūt s. Wüstenfeld 456—459. . . Die alte Stadtmauer des Ostens ist, wie ich selbst sah, niedrig und noch heute in der Hauptsache aus ungebrannten Ziegeln, aber in einem erbarungswürdigen Zustande.

28. Chron. Rich. Pictaviensis 416.

Man behauptete, daß Verrat und Bestechung vorliege²⁹. Wer aber war der Verräter? Die einen nennen König Balduin III. von Jerusalem³⁰, die anderen ihn und den Patriarchen³¹, andere außer dem Könige den Herrn von Tiberias³², noch andere die syrischen Barone oder christliche Soldaten Syriens³³. Einige nennen die Johanniter³⁴. Es fehlt auch nicht an solchen, die den Templern vorwerfen, daß sie durch Geld bestochen worden seien³⁵.

Daß Bestechung in irgendeiner Form vorlag, ist kaum zu bezweifeln³⁶. Schon früh regte sich der Verdacht gegen die Templer; denn Johānnes von Würzburg spricht 1165 von einer Treulosigkeit derselben, als sie mit König Konrad III. bei Damaskus sich befanden. Aber er versichert, daß er nicht wisse, ob an diesem Gerüchte etwas Wahres sei. Er hält es für wahrscheinlich, daß irgendein unglücklicher Zufall Veranlassung zu dem Gerede gegeben habe³⁷.

Die Templer können sich schwerlich an dem Verrate bei Damaskus durch die Tat beteiligt haben, da König Lud-

29. Gottfried v. Viterbo, Pantheon 264. De Conrado:
Urbs peritura foret nostrisque dedisset honorem.

Rex pro fraude dolens, signa reversa movet.

30. Annal. Magdeb. 190. — Annal. Rodenses 719. — Alb. Milioli cron. 640.

31. Annal. Brunwilarenses 727. — Annal. Palidenses 83.

32. Abū 'I-Faraġ 341. — Michael Syrus III, 276.

33. Chron. reg. Colon. 84. — Chron. Coenobii S. Medardi Sueession 278. — Chron. Nicol. Ambianensis 22. — Rob. v. Torigni 245. — Annal. Casin. 310 ad a. 1148. . . . Ibn al-Aṭīr 469 f. — Abū 'I-Fidā' 28.

34. Ernoul 12. — Alb. Milioli cron. 639—640.

35. Casus monast. Petrishusensis 674. Dei milites = Templer? — Otto von St. Blasien. Handausg. 422. — Walter Map, nug. cur. 23—24.

36. Ibn al-Aṭīr, Atabecs 160—161. — 'Extrait 469 f. — Abū 'I-Fidā' 28. — Michael Syrus III, 276.

37. Johann v. Würzb. 130. — Ueber ihn vgl. Röhricht, Deutsche i. H. L. 51.

wig VII. von Frankreich nach wie vor ihr treuester Freund und Beschützer ist³⁸. Den Ausschlag hinsichtlich der Templer scheint uns Wilhelm von Tyrus zu geben. Er hat sich bemüht, herauszubringen, wer an dem Mißerfolge vor Damaskus schuld war. Er erwähnt u. a. den Fürsten Raimund von Antiochien, fügt aber hinzu, daß er nichts Sicheres darüber wisse. Von einem Verdachte gegen die Templer schweigt er. Wäre ein Verdacht gegen diese auch nur wahrscheinlich gewesen, hätte ihn sich Wilhelm nicht entgehen lassen. Denn daß er aus Furcht vor den mächtigen Templern geschwiegen haben soll³⁹, ist nicht einleuchtend, da er seine Abneigung gegen den Orden mit aller nur wünschenswerten Deutlichkeit gelegentlich ausspricht und auch vor den schärfsten Ausdrücken sich nicht scheut.

Es wird wohl überhaupt kein Geld von den Feinden geboten worden sein, da die orientalischen Quellen darüber schweigen⁴⁰. Wäre wirklich welches gegeben worden, so hätten es diese gewiß berichtet, da sie auch sonst von Geld- anerbietungen sprechen⁴¹. Die abendländischen Quellen geben nur die verschiedensten Gerüchte wieder, die entstanden, weil die Belagerer von Damaskus bezeichnenderweise sich gegenseitig nicht trauten. Da man nun den Empfang von Bestechungsgeldern niemandem nachweisen konnte, wußte man sogar von Bezahlung mit vergoldetem Kupfer zu reden⁴².

38. Röhrich, RH. 101 Nr. 383. 105 Nr. 399. 106 Nr. 406 u. 407. — Vgl. oben I, § 12.

39. So Wilcke I 52 Anm. 5. 55—56 Anm. 17.

40. Michael Syrus III, 276, redet allerdings von Bestechung durch Geld, aber er ist hier von den christlichen Nachrichten abhängig. Nach ihm erhält König Balduin III. 200 000 Denare und der Herr von Tiberias 100 000 Denare.

41. Vgl. 'Immād ad-dīn bei Goergens 18. — Ibn al-Aṭīr 635. 799. — Abū Šāma 197.

42. W. v. T. 17, 7. — W. Map, nug. cur. 23—24. — Alb. Milioli, cron. 640. — Vgl. Abū 'l-Farağ 341. — Mich. Syr. III, 276.

Der Grund für die Aufhebung der Belagerung von Damaskus lag tiefer. Man befürchtete, daß die Stadt nicht den christlichen Herrschern im Heiligen Lande zufallen würde, sondern daß eine neue abendländische Herrschaft hier gebildet werden sollte⁴³. Dies mußte dem Könige von Jerusalem und seinen Ratgebern sowie den syrischen Baronen ebenso unwillkommen sein wie dem Emir Mu'īn ed-dīn Anar die Eroberung der Stadt.

Anar aber hatte schon 1139 mit den Christen Palästinas gemeinsame Sache gegen Bānijās⁴⁴ gemacht und ihnen diese außerordentlich wichtige Festung im Quellgebiete des Jordans überlassen, obgleich sie kurz zuvor im Besitze der Damaszener gewesen war⁴⁵. Die Festung aber mußte auch den benachbarten Assassinen, die sie von 1126 an besessen hatten⁴⁶, sowie den Söhnen Zenkis⁴⁷, der sie 1139 erobern wollte⁴⁸, als Bollwerk gegen die Christen höchst wertvoll erscheinen. So war sie von allen Seiten bedroht. Anar aber hat die palästinensischen Christen, und somit auch die Templer, zum Abzuge von Damaskus wohl durch das heimliche Versprechen bewogen, daß er auf Bānijās dauernd verzichten und Unterstützung bei etwaiger Belagerung der Festung durch andere leisten werde⁴⁹. In diesem Sinne lag Bestechung vor⁵⁰. Mu'īn ed-dīn Anar war klug genug, noch

43. Mich. Syr. III, 276. — Vgl. Sybel, 2. KZ. 223. — Kugler, Stud. 28 Anm. 3; 196 Anm. 49. —

44. Ibn Ġubair 295—296. — Vgl. Michaud, Bibl. 4, 97. — Kugler, Stud. 58 u. Anm. 14, 59.

45. Ibn Ḥaldūn 88. Vgl. Wilken II, 684—690.

46. Guyard, Gr. maître 27.

47. Nūr ed-dīn von Haleb u. Saif ed-dīn von Mossul. — Vgl. Mich. Syr. III, 268.

48. Wilken III, 684.

49. Ibn al-Atīr, Atabecs 160—161. — Extr. 469 f. — Abū 'l-Fidā' 28.

50. Gegen Röhricht, Königr. 253 Anm. 4. (Die Jahreszahl 1134 daselbst muß 1139 heißen.)

dadurch einen Druck auf die Christen auszuüben, daß er Saif ed-dīn von Mossul und Nūr ed-dīn von Haleb um Hilfe gegen die Christen bat⁵¹.

Daß der Ordensmeister Eberhard des Barres mit Ludwig VII. nach Frankreich ging⁵², erwähnt Wilhelm nicht. Ja er redet von diesem Meister überhaupt nicht, obgleich er von großer Bedeutung für den Orden gewesen sein muß⁵³; denn Andreas v. Montbarrey⁵⁴ schreibt als Dapifer des Ordens einen dringlichen Brief an ihn. Er soll weltliche und geistliche Machthaber für den Orden erwärmen, und man sehnt sich nach seiner Rückkehr ins Heilige Land⁵⁵.

Petrus Venerabilis, Abt von Cluny, schreibt um dieselbe Zeit einen Brief an Eberhard, „den Meister des Templerordens in Jerusalem“, in welchem er den Orden mit lobenden Ausdrücken anerkennt. Eberhard muß also für die Tüchtigkeit und für das Ansehen des Ordens viel getan haben⁵⁶. Auch im Abendlande hat er sich viel Mühe gegeben; denn er wendete sich an den heiligen Bernhard, damit dieser seine gewichtige Stimme für die Templer erhebe. In dieser Hoffnung täuschte sich der Meister nicht⁵⁷.

Daß Eberhard der Nachfolger Roberts von Burgund ist, ergibt sich aus einer Bulle Eugens III. vom 30. März 1150⁵⁸.

51. Weil, Chal. III, 293. — Anar stirbt schon am 30. August 1149; s. Ibn Ḥallikān¹, 275.

52. Odo von Deuil (Druckfehler bei Röhrich, RH. 66 Nr. 261) 66 Anm. 1.

53. Delaville le Roulx, Bulles Nr. 4 410—411. — Vgl. Quesvers u. Stein, Essai 6.

54. S. oben S. 57. 58. 59.

55. Brief des Andreas v. M. bei Migne 189 Ep. 26. S. 434—436. Röhrich, RH. 66 Nr. 261. — Vgl. Du Cange, Fam. d'outre mer 871—872.

56. Migne 189 Epist. Petri Venerabilis lib. VI. Ep. 26, 434.

57. Ep. S. Bernardi 614 Ep. 93 an Suger v. S. Dionys: verbum, quod attulerunt mag. Templi et frater Johannes. — Vgl. Anm. ebenda.

58. Delaville le Roulx, Bulles 407—408. (Jaffé-L. noch nicht bekannt.)

Die Templer bei Antiochia im Jahre 1149.

Vergeblich suchen wir bei Wilhelm nach der Bedeutung des Templerordens in den heißen, von ihm berichteten Kämpfen nach dem Tode des ritterlichen Raimund I. von Poitou (des Sohnes des ersten Troubadours, Wilhelms IX. von Aquitanien). Er war Fürst von Antiochia geworden und hatte sich mit Constantia, der Tochter des verstorbenen Fürsten Bohemund und Elisens, der Schwester der Königin Melisende von Jerusalem, verheiratet⁵⁹. Am 27. Juni 1149 war er bei Fons muratus, in der Nähe von Qal'at el-Mudîq (Apamea)⁶⁰, gefallen⁶¹.

Trotzdem wissen wir, daß König Balduin III. von Jerusalem nach dem von den Mohammedanern hartbedrängten Antiochien eilte und die Templer mitnahm. Diese erhielten eine große Geldsumme zum Unterhalte des Heeres, das aus 120 Rittern, 1000 Knappen und wohlbewaffneten Servientes bestand. Aber kaum waren sie in Antiochien eingerückt, als feindliche Truppen einfielen, sie in der Festung einschlossen und das Getreide sowie den Wein des Landes fortschleppten.

Im Kampfe starben viele Templer, so daß der Orden in Jerusalem, nach auswärts wenigstens, nicht viel Leute

59. W. v. T. 14, 20 und 21. — Vgl. Mich. Syr. III, 236, Dazu dort Anm. 7 und 8.

60. Diese Nachricht Wilhelms stimmt mit arabischen Quellen nicht überein. — Der Direktor des arch. Instituts zu Jerusalem, Herr Prof. D. Dr. Dalman, hatte die Güte, auf meine Anfrage zu antworten, daß Eneb oder Aneb, der Ort des Todes von Raimund nach den arabischen Geographen im nördlichen Syrien lag und nicht bei Apamea. Vielleicht sei Wilhelms „Fons muratus“ in dem heutigen 'en ḥwās (Quelle der Höfe) nördlich von Apamea zu suchen. Die Sache bleibt unklar.

61. W. v. T. 17, 9. Das Jahr 1148 daselbst ist wohl als Schreibfehler anzusehen. Vgl. Ausg. i. Rec. occ. I, 773 Anm.

mehr zur Verfügung hatte und durch Andreas von Montbarrey bitten mußte, daß Eberhard des Barres zurückkehren möchte und möglichst viele Ritter und Servientes mitbrächte⁶².

5.

Bedeutung der Templer im Kastell Gaza und vor Askalon.

König Balduin III. von Jerusalem ließ, um 1149/50 das südlich von Askalon⁶³ gelegene Gaza⁶⁴, das damals zerstört und verödet war, teilweise wieder aufbauen. Vorzügliches Baumaterial boten die gewaltigen Trümmer von Kirchen und anderen großen Gebäuden. Auf einem Hügel wurde ein festes Kastell erbaut als Bollwerk gegen Askalon, dessen Bewohner häufig Einfälle in das Gebiet der Christen machten. Auf gemeinsamen Beschluß mit seinen Rittern überließ der König dasselbe mit der nächsten Umgebung den Templern als dauernden Besitz. Diese verteidigten Gaza nicht nur siegreich gegen Angriffe, sondern bedrängten auch das nördlich hiervon an der Küste gelegene Askalon so hart und häufig, daß die Bewohner der Stadt, die früher viel Unheil angerichtet hatten, jetzt froh waren, wenn sie ruhig in ihren Mauern leben konnten. Nicht selten mußten sie sich von den Templern vorübergehenden Frieden erbitten oder erkaufen.

62. Brief des Andr. v. Montbarrey an Eberhard bei Bouquet XV 540—541. — Röhrich, RH. 66 Nr. 261.

63. Das heutige 'Asqalān an der Küste. Jāqūt hg. v. Wüstenfeld 464. — Guthe, Ruinen 164—171. — Baedeker 110—111.

64. Das heutige ʿAzze, durch Sandhügel und breite Dünenstreifen vom Mittelmeere entfernt. — Jāqūt 464—465. — Gatt, Gaza 1—14. Legende 149—160. — Baedeker 109. — Die dreischiffige Moschee stammt aus dem 12. Jahrhundert. Ich sah dort deutliche Reste aus der Kreuzfahrerzeit, namentlich im Inneren.

Gaza blieb auch später von Bedeutung. Denn es bildete einen wirksamen Schutz gegen die Aegypter, welche zur Stärkung der Macht Askalons jährlich drei- bis viermal in großer Menge herbeizukommen pflegten. Die Feinde versuchten zwar, Gaza einzunehmen, da man aber die Tapferkeit der Templer dabei kennen lernte, wurden die Bewohner Askalons immer kleinmütiger, und die Aegypter wagten nicht mehr, ins Land einzufallen. Sie zogen es vor, zu Schiffe an Gaza vorbei nach Askalon zu fahren, wo sie die Besatzung verstärkten⁶⁵.

König Balduin III. beschloß im Januar 1153 das durch die Templer von Gaza in Schach gehaltene Askalon zu belagern. Unter seinen Truppen befanden sich auch Templer, die der Ordensmeister Bernhard von Tremelai befehligte⁶⁶.

Holz und sonstige brennbare Stoffe wurden vor der Mauer angehäuft und angezündet. Die Glut zermürbte die Steine der Stadtmauer, weil der Wind die Flammen dorthin richtete. So stürzte ein Teil derselben ein, und das Heer der Christen eilte zur Bresche, um in die Stadt zu dringen. Der Ordensmeister Bernhard von Tremelai war mit seinen Rittern nicht nur als erster zur Stelle, sondern er besetzte auch den Zugang und ließ nur Templer in die Stadt ein. Das geschah aus schmutziger Habsucht. Darum hatte der Kampf keinen glücklichen Ausgang. Die Belagerten setzten sich zur Wehr. Sie töteten ungefähr 40 Templer und töteten sie⁶⁷. Nachdem sie die entstandene Bresche mit Balken verschlossen hatten, wurden die Leiber der Getöteten zur Verhöhnung der Angreifer mit Stricken

65. W. v. T. 17, 12. Vgl. 20, 21.

66. W. v. T. 17, 21. — Vgl. Perreciot, Seigneurs 327—329.

67. Nach Wilcke I, 63 waren es 400 Templer. Das ist nach ob. I, § 14, S. 75 unmöglich. Vgl. W. v. T. 17, 27. — Unrichtig: Abū 'l-Farağ 348. — Mich. Syr. i. Rec. arm. I, 344. —

an den Schutzwehren der Mauer aufgehängt. Erst später fiel die Stadt in die Hände der Christen (1154)⁶⁸.

Der Wiederaufbau des Kastells von Gaza in jener Zeit wird auch von anderen Quellen berichtet⁶⁹. Daß die Aegypter zur Stärkung der Besatzung bezw. zum Wechsel derselben jedes Jahr öfters kamen, wird ebenfalls anderweit uns mitgeteilt⁷⁰. Daß die Templer auf Kosten der Bewohner von Askalon sich gelegentlich bereicherten und die ein- und abziehende Besatzung unterwegs überfielen, wird auch sonst bezeugt⁷¹.

Warum König Balduin III. Askalon (im Anfange des Jahres 1153) belagerte, sagt uns Wilhelm nicht, aber es mag richtig sein, daß er es vor allem tat, um aus Geldverlegenheiten herauszukommen; denn die Verwaltung Antiochiens und der Bau von Festungen kostete viel Geld⁷².

Höchst merkwürdig aber verhält es sich mit der Nachricht Wilhelms vom Untergange der 40 Templer. Denn die von Wilhelm unabhängigen Quellen berichten nichts darüber⁷³, obgleich wir sehr genaue Mitteilungen über die Belagerung und die schließliche Eroberung der Stadt haben. Die Franken wurden so gründlich von den Askaloniten geschlagen, daß sie schon die Belagerung aufgeben wollten⁷⁴. Die Templer von Gaza haben sich zunächst an der Belagerung wohl überhaupt nicht beteiligt; denn sie hatten persönlich mehr Vorteil davon, wenn sie auf Raub- und Beutezüge

68. W. v. T. 17, 27 u. 30.

69. Usāma I, 223 bes. Anm. 3. — Abū Šāma, bei Wilken III. T. 2. S. 10 Anm. 16, i. J. 544 = 11. Mai 1149 bis 29. April 1150. — Ernoul 14. — Wilh. v. Newburgh I. C. 21.

70. Usāma I, 238. — Ibn al-Atīr 490. — Abū 'l-Fidā' 30. — Annał. Egmund. 459.

71. Annał. Egmund. Ebenda.

72. Annał. Egmund. 458 ad a. 1153.

73. Auch in Sermon XXXVII ist Jacob de Vitry von W. v. T. abhängig. Siehe Pitra, *Analect. nov.* II, 412.

74. Ibn al-Atīr 490—491.

gegen die feindlichen Bewohner von Zeit zu Zeit gehen konnten. Sie scheinen erst durch das Unglück der Belagerer und durch deren Zorn über ihre Untätigkeit zu einer Beteiligung am Kampfe veranlaßt worden zu sein⁷⁵. Erst als unter den Verteidigern der Stadt Parteisucht entstand und man sich gegenseitig blutig bekämpfte, erlangten die Belagerer das Uebergewicht und konnten sich zu Herren von Askalon machen⁷⁶.

Der Kampf der Templer und deren Untergang kann für die Sache selbst nur von geringer Bedeutung gewesen sein. Wilhelm scheint das Ereignis aufgebauscht zu haben, weil er damit zeigen konnte, wie die Habsucht der Templer sich bestrafte und auch der Allgemeinheit zum Nachteile gereichte.

Der von Clermont-Ganneau beschriebene Grabstein⁷⁷ eines uns sonst unbekannten Marschalls der Templer, Hugo Salomonis de Quiliugo, der bei der Belagerung einer Stadt durch einen geschleuderten Stein den Tod fand, kann die Nachricht Wilhelms nicht stützen. An sich wäre es ja möglich, daß der genannte Templer zu jenen 40 gehörte, aber man weiß nicht, ob der Grabstein aus Askalon stammt oder aus 'Akkā. Der Schriftcharakter⁷⁸ weist auf eine spätere Zeit hin. Man wird also wohl eher an einen Templer zu denken haben, der 1291 bei der Belagerung von 'Akkā fiel⁷⁹.

Die unberechtigte Habsucht der Templer nach Wilhelm und der Gehorsam der sonstigen beutelustigen Krieger, die durch das Verbot Bernhards von Tremelai von einem Eindringen in die Stadt durch die entstandene Bresche zurückgehalten worden sein sollen, erscheint uns nicht recht glaubhaft.

75. Annal. Egmund. 459. — Vgl. Röhricht, Königr. 273.

76. Ibn al-Atīr 490—491.

77. Clermont-Ganneau, Nouveaux monuments 463.

78. Vgl. Abbildung ebenda.

79. Gegen Röhricht, Königr. 276—277 Anm. 5.

Einen offenbaren Fehler aber begeht Wilhelm von Tyrus, wenn er die Eroberung Askalons erst ins Jahr 1154 setzt⁸⁰. Die Stadt muß, vielmehr im August — wahrscheinlicher am 19. September — 1153 erobert worden sein⁸¹.

6.

Verhalten der Templer gegen Nāṣr ed-dīn Nāṣr im Jahre 1154.

Ein reicher Aegypter, namens Habeis⁸², hatte den Kalifen von Aegypten getötet, um seinen Sohn Nāṣr ed-dīn (Noseredinus) auf den Thron gelangen zu lassen. Aber das Verbrechen wurde ruchbar. Er mußte fliehen und gelangte, mit Schätzen reich beladen, auf seinem Wege nach Damaskus in christliches Gebiet. Die Christen plünderten den Mann aus und töteten ihn. Besonders die Templer hatten sich daran beteiligt. Da sie nun an Zahl den anderen Beteiligten überlegen waren, erlangten sie den Löwenanteil an der Beute. Obendrein fiel ihnen Nāṣr ed-dīn in die Hände. Eine Zeitlang hielten sie ihn in Gewahrsam, schließlich lieferten sie ihn für 60 000 Goldstücke den Aegyptern aus. Er wurde, an Händen und Füßen mit eisernen Ketten gefesselt, in einem eben solchen Käfig auf dem Rücken eines Kameles nach Aegypten geführt. Da man

80. W. v. T. 17, 30.

81. Ibn al-Atīr 490 gibt nur das Jahr 548 (29. März 1153 bis 18. März 1154) an. Ebenso Kamāl ad-dīn, hg. v. Sacy in Röhricht, Beitr. 317. Desgl. Abū 'l-Fidā' 30. — Dagegen: Usāma 246 bes. Anm. 1, Behā' ed-dīn 99, u. Ibn Ḥallikān IV, 518 geben den 27. Ġumada II 548 = 19. September 1153. — Chron. des églises d'Anjou 38, Sigeb. auct. Aquicinense 396 u. Sigeb. auct. Affligemense 401 bieten den 19. August 1153. — Chron. Gaufredi Vosiensis 438: 15. bis 22. August 1158; am Rande 1153. — Chron. Albrici 842: Ende August 1153. — Ann. Cremon. 801: August 1153. — Vgl. Röhricht, Beitr. 105 (12. August ist unrichtig). — Ders. Königr. 276. — Derenbourg, Crois. d'après Yakout 81.

82. W. v. T. 18, 9.

ihm dort sehr zürnte, quälte man ihn zu Tode und zerschackte ihn in kleine Stücke.

Wilhelm berichtet noch, daß Nāṣr ed-dīn ein Christ habe werden wollen, daß er die lateinische Sprache zu diesem Zwecke erlernt habe und in den Anfangsgründen des Christentums schon gut unterrichtet gewesen sei, als er ausgeliefert wurde⁸³.

Wenn die Sache sich genau so verhält, haben die Templer aus Habgier sich zu einer äußerst gemeinen Handlung hinreißen lassen.

Zum Zwecke der Prüfung des Sachverhaltes haben wir uns an Usāma ibn Munqid̄ zu halten, der als syrischer Emir und Freund jenes „Habeis“ einen genauen und unanfechtbaren Bericht über den Hergang bietet. Ist doch sogar sein eigener Bruder Nağm ed-daula Abū ‘Abdallāh Moḥammed zugleich mit Nāṣr ed-dīn in die Hände der Christen gefallen! Da erfahren wir, daß der ermordete Kalif az-Zafir hieß und daß „Habeis“ bei Wilhelm in ‘Abbās zu verwandeln ist. Der Name Nosedredinus bei Wilhelm ist auch ungenau, da der Mann in Wirklichkeit Nāṣr ed-dīn Nāṣr hieß. ‘Abbās hatte außer ihm noch einen älteren Sohn, über den man bei Wilhelm nicht recht klug wird. Sein Name war Ḥusain el-Mulk. Er wurde zugleich mit ‘Abbās getötet.

Am siebenten Juni 1154 fand die Gefangennahme Nāṣr ed-dīn Nāṣr's durch die Templer statt, und am 11. Juni desselben Jahres wurde er bereits an den Vezir Ibn Ruzzik, in Kairo für 60 000 ägyptische Denare verkauft. Die Frauen des ermordeten az-Zafir behandelten Nāṣr ed-dīn Nāṣr mit unmenschlicher Grausamkeit, vielleicht auf Befehl des Vezirs oder doch zum mindesten mit seiner Genehmigung. Noch lebend wurde er am Südtore Bāb Zuwēle⁸⁴ am 30. Juni ge-

83. W. v. T. 18, 9 (falsches Zitat bei Röhrich, Beitr. II, 122).

84. Baedeker, Aegypten 52 u. Karte zwischen 28 u. 29. E. 4.

kreuzigt. Erst zwei Jahre später, am 6. März 1156 wurden seine Gebeine herabgenommen⁸⁵.

Schon hieraus ersehen wir, wie ungenau Wilhelm berichtet hat; ganz unmöglich ist es, daß Nāṣr ed-dīn Nāṣr in der Zeit vom 7. bis zum 11. Juni, um Christ werden zu können, die lateinische Sprache erlernt und in den Anfangsgründen des Christentums schon gut unterrichtet ist. Vielleicht hat Nāṣr ed-dīn Nāṣr aus Schlaueit den Wunsch geäußert, ein Christ zu werden, und die Templer haben die List durchschaut und verabscheut. Am wahrscheinlichsten ist es aber, daß jene Behauptung ganz aus der Luft gegriffen ist. Eine abendländische Quelle kann uns nicht eines besseren belehren, wenn sie sogar sagt, Nāṣr ed-dīn Nāṣr sei in Kairo zunächst mit großen Ehren aufgenommen und dann erst grausam hingerichtet worden, als man erfuhr, daß er inzwischen Christ geworden sei⁸⁶. Dies widerspricht allen sonstigen Nachrichten so sehr, daß wir auch nicht glauben, Nāṣr ed-dīn Nāṣr hätte schon vor seiner Flucht mit den Lehren des Christentums sich beschäftigt.

Wir haben es hier wohl mit einer Weiterbildung der Nachricht bei Wilhelm von Tyrus zu tun, die alles Unwahrscheinliche auszugleichen suchte. Der Verkauf Nāṣr ed-dīn Nāṣr's seitens der Templer ist somit wohl ein Beweis ihrer Gewinnsucht, aber von einem „niederträchtigen Verrat der Templer, welche den Schutzflehenden und zum Christen-

— Jetzt an der Südostecke der i. J. 1422 fertig gestellten Moschee el-Muaijad, Ende des XI. Jahrhunderts erbaut und öfter zu Hinrichtungen durch den Strang benutzt. — El-Qalqašandi 69—70.

85. Usāma 251—259. — Abū Jala bei Wilken III, 2. 40. — Ibn al-Atīr 491—494. — Abū Šāma 79—81. — Ibn Ḥallikān II, 426 bis 427. — Abū 'l-Farağ 351—352. — Abū 'l-Fidā' 30—31. — Nuğūm 508. — Mich. Syrus in Rec. arm. I, 348—349.

86. W. Map, nug. cur. C. XXI. (Unrichtiges Zitat bei Röhricht, Königr. 282.)

tume Uebergetretenen in die Hand seiner Würger ver-
verkauften⁸⁷, können wir nicht reden.

7.

**Niederlage der Templer unter König Balduin III. bei Safed
im Jahre 1157.**

Nūr ed-dīn hatte Bānijās, das alte Paneas bzw. Caesarea Philippi⁸⁸, nordöstlich vom Hūle-See eingeschlossen⁸⁹ und die Stadt zerstört⁹⁰. Die eigentliche Festung konnte er nicht erobern; denn König Balduin III. rückte mit einem Heere zum Entsatz herbei. Nachdem er die Stadt wiederhergestellt hatte, ließ er eine Besatzung zurück, sorgte für Lebensmittel und entließ das Fußvolk. Mit den Rittern wollte er nach Tiberias zurückkehren. Dabei schlug er ein Lager am Hūle-See⁹¹ auf. Als aber Nūr ed-dīn hörte, daß Balduin sehr sorglos sei, legte er sich in der Nähe der Jacobsfurt⁹² in einen Hinterhalt, an dem der König Tags darauf vorüberkommen mußte. So wurden die Ritter überrascht und geschlagen⁹³. Das geschah am 19. Juni 1157. Balduin entkam mit Mühe, indem er sich in das Kastel Şafed⁹⁴ zurückzog. Von seinen Begleitern wurden viele erschlagen, andere gerieten in die

87. Röhricht, Beitr. II, 122. — Vgl. Prutz, Geheimlehre 12—13.

— Rey, G. Foucher 260—263. — Klein, D. KZ. 390.

88. Ibn Gubair 295—296. — Baedeker, Paläst. 228.

89. W. v. T. 18, 12.

90. W. v. T. 18, 13.

91. W. v. T. 18, 13: circa lacum Meleha. Der See heißt so von 'Ain-^ق und Tell-el-Mellahah am Nordwestufer. — Robinson Paläst. III, 513—605. — Ritter, Erdkunde 15 Abt. 1, 230—231.

92. Südlich vom Hūle-See. — Vgl. Röhricht, Palästinakunde 178 u. Tafel V.

93. W. v. T. 18, 14.

94. Nordwestlich vom See Tiberias. —

Gefangenschaft, so der Königliche Marschall Odo von St.-Amand und der Meister des Templerordens, Bertrand von Blanquefort⁹⁵.

Wilhelm verschweigt, daß Safed eine den Templern gehörige Festung war⁹⁶.

Wenn der Meister der Templer in der Begleitung des Königs auf dem Rückwege von Bānijās sich befindet, so ist gewiß, daß der Orden im Kampfe gegen Nūr ed-dīn mitgewirkt hat, obgleich Wilhelm von Tyrus nichts darüber sagt. Sonst brauchen wir an der Richtigkeit der Mitteilungen nicht zu zweifeln, da auch arabische Quellen darüber reden⁹⁷. Abū Šāma gibt dasselbe Datum für die Niederlage Balduins an, aber es ist gewiß orientalische Uebertreibung, wenn er behauptet, daß nur 10 Christen entkamen und daß von den Mohammedanern nur zwei Männer getötet worden seien, von denen der eine als ganz besonderer Held bezeichnet wird.

Daß viele Templer im Kampfe gefallen sind, ist sicher⁹⁸. Nach einem Briefe des Papstes Hadrian IV. an den Erzbischof Samson von Reims (13. November 1157) wurden außer dem Meister 87 Templer gefangen und 300 Ritter getötet bzw. gefesselt⁹⁹. Bertrand von Blanquefort¹⁰⁰ muß aber bald wieder auf freien Fuß gesetzt worden sein; denn

95. Er unterschreibt eine Urkunde vom 2. November 1156. — Müller, Documenti 6—7.

96. 'Imād ad-dīn in Goergens, Quellenbeitr. 16: „Die Burg gehörte den Templern“ und war „ein Nest des Unglücks“. — Abū Šāma 203—344. — Vgl. v. Berchem, Notes 29—31.

97. Usāma 293 s. auch Anm. 3 das. — Abū Šāma, 88—91. — Abū Jala bei Wilken III, 2. Beil. 2. 6.

98. Usāma 293. — Rob. v. Torigni I, 309.

99. Brief bei Bouquet XV 681 Nr. 34. — Röhricht, RH. 84 Nr. 326. — Jaffé-L. II, Nr. 10 342 bietet diese Einzelheiten nicht.

100. Vgl. Du Cange, Fam. d'outre mer 873—874 u. 872. — Röhricht, Zusätze 16 u. Anm. VII, 8. — Delaville le Roulx, Bulles 410—411 Nr. 4.

schon 1160 im November unterschreibt er Urkunden¹⁰¹. Wilhelm von Tyrus sagt, daß Bertrand, ein natürlicher Sohn des Grafen von Saint-Gilles, zugleich mit anderen Gefangenen zurückgekehrt sei¹⁰². Usāma erhielt von Nūr ed-dīn einen Obersten des Templerordens geschenkt, dessen Name als Mašṭūb angegeben ist¹⁰³. Die Franken, also offenbar die Templer selbst, hatten für seine 'Rückgabe 10 000 Denare vergeblich geboten. Usāma tauschte ihn gegen seinen gefangenen Bruder bei den Templern aus¹⁰⁴. Es ist wahrscheinlich, daß es sich um Bertrand von Blanquefort handelte, sonst würde man schwerlich eine so hohe Summe geboten haben. Die Araber geben den Europäern gern eigene Namen je nach einem ihnen besonders auffallenden Merkmale und reden gelegentlich auch den Betreffenden mit dem von ihnen erfundenen Namen an¹⁰⁵. Der vornehme Templer müßte demnach eine Narbe von irgendeiner Verwundung an sich getragen haben.

Wilhelms Mitteilung ist kärglich. Warum redet er nicht von den Einzelheiten der Befreiung Bertrands? Warum bezeichnet er ihn nicht als Templermeister? Oder warum unterscheidet er ihn nicht ausdrücklich von dem Meister Bertrand, wenn er etwa einen anderen im Sinne hatte?

101. Migne 155 Cart. du S. Sepulcre 1174—1175 Nr. 66. (Zitat ungenau und falsch bei Röhrich, RH. 95 Nr. 363.) Rozière 152 Nr. 76, 150 Nr. 75. — Delaville le Roulx, Bulles 410—411 Nr. 4. — Vielleicht war Bert. v. B. schon 1158 oder 1159 frei. — Röhrich, RH. 93 Nr. 355.

102. W. v. T. 18, 25. — Saint-Gilles heute: St. Gilles-les-Bougeries, Dép. Gard. Arrond. Nîmes, Hauptort des gleichnamigen Kantons.

103. Usāma 275 u. Anm. 1.

104. Vgl. oben S. 94.

105. Ein Mitglied des arch. Instituts in Jerusalem wurde von den begleitenden Arabern als Abū ṣaljūn angeredet, weil er aus einer Tonpfeife mit langem Rohre rauchte. Ein anderer hieß Ḥawāḡa lāzim, weil er das Wort lāzim oft brauchte; einer Abū nōm, weil ihn längere Ritte sehr ermüdeten.

Auch Odo von St.-Amand ist für diesmal wieder freigelassen worden; denn er unterschreibt zu 'Akkā am 13. März 1159 eine Urkunde¹⁰⁶.

8.

Nūr ed-dīn's Niederlage durch Fürst Bohemund III. von Antiochien unter Beteiligung der Templer. Nūr ed-dīn's Rache im Jahre 1163.

Im Gebiete von Tripoli, nördlich von Beirut, an der Küste wurde der bisher siegreiche Nūr ed-dīn durch Fürst Bohemund III. von Antiochien geschlagen, weil er zu sorglos geworden war¹⁰⁷. Er ließ reiche Beute zurück, während er selbst nur mit genauer Not den Verfolgern entging. Die Sieger bemächtigten sich der Reichtümer Nūr ed-dīns und kehrten, mit Beute beladen, in ihr Lager zurück.

Als siegreicher Anführer neben anderen wird Gilbert von Lascy¹⁰⁸ genannt, der Präceptor der Brüder des Templerordens in jenen Gegenden war, ein Mann von Adel und in den Waffen wohl geübt.

Die Niederlage Nūr ed-dīn's soll nach Wilhelm von Tyrus im zweiten Jahre des Königs Amalrich stattgefunden haben¹⁰⁹, das wäre nach seinen Angaben frühestens das Jahr 1164¹¹⁰. Das ist aber ein Fehler; denn nach den übereinstimmenden arabischen Quellen kann nur die Zeit vom

106. Röhricht, RH. 87—88 Nr. 336.

107. W. v. T. 19, 8.

108. Vgl. Perreciot, Seigneurs 329—331. — Röhricht, Amalrich I. S. 441.

109. W. v. T. 19, 7, gegen Ende. Zu vergl. mit 19, 8, erste Zeile „interea“.

110. W. v. T. 20, 15 (1169 das 6. Jahr der Reg. Amalrichs). — Ebenso Chron. des églises d'Anjou 39.

10. Dezember 1162 bis zum 30. November 1163 in Betracht kommen¹¹¹.

Im übrigen ist der Hergang so gewesen, wie ihn Wilhelm erzählt; denn auch die arabischen Geschichtsschreiber teilen mit, daß Nūr ed-dīn beinahe in die Hände der Gegner gefallen wäre. Als er in der Eile ein Pferd bestieg, vergaß er, das Seil zu lösen, mit dem das Tier festgebunden war. Aber ein Kurde hieb zum Glück die Fessel durch, so daß Nūr ed-dīn noch entfliehen konnte.

Jedenfalls hat sich unter ihrem Präceptor eine Anzahl Templer am siegreichen Kampfe beteiligt, obgleich Wilhelm es nicht berichtet.

Von der Rache Nūr ed-dīns finden wir bei Wilhelm nichts, aber wir wissen, daß er sein Heer verstärkte und nach wenigen Monaten bei dem Kastell Ḥārim¹¹² sich zeigte, so daß Fürst Bohemund III. von Antiochien und Fürst Thoros von Armenien herbeieilen mußten¹¹³. Nūr ed-dīn griff die Christen 1164 an und schlug sie¹¹⁴. Galfried Foucher schrieb Ende August desselben Jahres an Ludwig VII. von Frankreich¹¹⁵, daß nicht nur Bohemund und Raimund, Graf von Tripoli, nach Haleb als Gefangene abgeführt worden seien, sondern auch 60 sehr tapfere Templer den Tod in der Schlacht fanden, ganz abgesehen von den Servientes und Turkopolen. Nur sieben Templer entkamen nach seinem Berichte. Es ist doch auffallend, daß Wilhelm von dem heldenhaften Untergange jener Templer bei Ḥārim schweigt.

111. Ibn al-Atīr 530—531. — Kamāl ad-dīn bei Röhrich, Beitr. I, 321.

112. Jetzt ein Dorf zwischen Aleppo und Antiochia i. Syr. — Baedeker, Pal. 339.

113. Ibn al-Atīr 535—540.

114. Vgl. außer Ibn al-Atīr Cinnamus i. Rec. grecs I 290—291.

115. Ep. reg. Ludov. VII. bei Bouquet XVI Ep. 197. — Röhrich, RH. 106 Nr. 404.

9.

Auslieferung eines Höhlenkastells durch Templer und deren Bestrafung durch König Amalrich I. im Jahre 1166.

Um 1166¹¹⁶ fiel ein den Tempelherren übertragenes Höhlenkastell jenseits des Jordans in die Hände Šīrkūh's¹¹⁷ König Amalrich von Jerusalem eilte zur Rettung herbei. Als er aber unterwegs erfuhr, daß es bereits den Feinden gehöre, wurde er von Zorn so übermannt, daß er von den Templern, welche das Kastell ausgeliefert hatten, ungefähr 12 aufhängen ließ.

Die Nachricht ist recht dürftig. Welches Höhlenkastell ist gemeint¹¹⁸? Warum haben es die Templer nicht gehalten? Was erregte den Zorn Amalrichs so sehr, daß er Hinrichtungen vornahm? Das alles scheint Wilhelm mit Absicht verschwiegen zu haben, damit man nach Belieben zwischen den Zeilen lesen könne. Es ist doch recht bezeichnend, daß Wilhelm von dem heldenhaften Untergange der Templer bei Hārim nichts sagt, den schimpflichen Tod von zwölf Templern durch Amalrich hier aber aufzeichnet, so daß man gezwungen ist, an irgendeine Gemeinheit der Ordensbrüder zu denken, ohne daß Licht in das geheimnisvolle Dunkel fällt.

10.

König Amalrichs I. Gesandtschaft an den Kalifen el-'Adīd¹¹⁹ in Kairo 1167.

Im Jahre 1167 schickte König Amalrich von Jerusalem eine Gesandtschaft nach Kairo, zunächst an den Sultan

116. W. v. T. 19, 11: eo anno, qui erat regni domini Amalrici tertius. Vgl. W. v. T. 20, 15.

117. W. v. T. 19, 11.

118. Vgl. Usāma 230, bes. Anm. 6. — Untersuchung darüber bei Röhricht, Königr. 322 Anm. 1. 293 u. Anm. 2. 178. — Van Berchem, Notes 25—28 (410—412) 29.

119. Kamāl ad-dīn III, 536. 544—546. — Ibn Ḥaldūn 103—104.

Šāwer¹²⁰, der sich schon vorher fester an Amalrich angeschlossen hatte¹²¹ und nun auch den Kalifen zur Beschwörung des Bündnisses veranlassen sollte; denn Amalrich genügten die Versprechungen Šāwers nicht¹²². In dieser Gesandtschaft befand sich Hugo von Cäsarea als Sprecher und der Templer Galfried Foucher. Wilhelm beschreibt ausführlich, wie herrlich die Räume gewesen seien, durch die sie bis zum Kalifen geführt wurden, und nennt für seinen Bericht Hugo von Cäsarea selbst als Gewährsmann. Der Kalif versprach, den mit König Amalrich geschlossenen Vertrag zu halten, aber die christlichen Gesandten baten, er möge sein Versprechen durch Handschlag bekräftigen. Nach einigem Zögern reichte er wirklich seine Hand hin, jedoch verhüllt. Hugo von Cäsarea indes verlangte die unverhüllte Rechte, da man sonst gezwungen sei, mißtrauisch zu sein. Der Kalif erfüllte trotz der Empörung seiner Vertrauten auch diese Bitte und sprach den Eid nach, den Hugo von Cäsarea ihm vorsagte. Die Gesandten wurden mit reichen Geschenken entlassen¹²³.

Hugo von Cäsarea ist uns ein einwandfreier Gewährsmann. Die gesetzlichen Anordnungen beim Erscheinen des Kalifen in seinem Schlosse vor Gesandten, die wir aus einer arabischen Quelle¹²⁴ kennen, stimmen genau zu dem ausführlichen Berichte Wilhelms.

— El-Qalqašandī 134. — Al-Maqrīzī VI, 443 VIII, 210—211. — Vgl. Wilken III, 2. 82. — Michaud, Bibl. IV, 127. — Röhricht, Amalrich I. 437. — Schlumberger, Ren. de Chât. 180.

120. W. v. T. 19, 17. — Vgl. a. a. Kamāl ad-dīn, III, 536.

121. W. v. T. 19, 16. — Vgl. Abū Šāma 132—133. — Ibn Haldūn 104. — Vgl. Röhricht, Königr. 323.

122. W. v. T. 19, 16: non enim sufficiens videbatur, si in eo soldanus se solus obligaret.

123. W. v. T. 19, 17 und 19, 19.

124. El-Qalqašandī 197—199.

Auffallend erscheint uns nur an den bis ins einzelste gehenden Mitteilungen Wilhelms, daß er über den Templer Galfried Foucher gar nichts sagt. Was sollte dieser bei der Gesandtschaft? Hat er Hugo von Cäsarea irgendwie beeinflußt? Hat er ihn auf das merkwürdige Verhalten des Kalifen aufmerksam gemacht?

Die Rolle eines Statisten wird der Templer schwerlich gespielt haben; denn wir kennen ihn als hochangesehenen Mann¹²⁵. Mit dem Könige Ludwig VII. von Frankreich hatte er bereits in Briefwechsel gestanden¹²⁶. Er war sogar selbst in Frankreich bei Ludwig gewesen und hatte hier viel Ehren genossen. Er wird wohl der Templer gewesen sein, welcher einen Brief Bertrands de Blanquefort vom Herbste 1163 an den französischen Hof gebracht hatte und der alles Weitere dem Könige mündlich mitteilen sollte¹²⁷. Jedenfalls dankte der Templermeister im Frühjahr 1164 dem Könige für die ehrenvolle und freundliche Aufnahme Galfried Fouchers¹²⁸, und der letztere schickte aus Dankbarkeit mit einem Briefe einen Ring, den er durch Berührung mit heiligen Stätten Palästinas geweiht hatte¹²⁹.

Es ist ausgeschlossen, daß ein so hervorragender Mann in jener Gesandtschaft nach Kairo nicht viel bedeutete. Er mußte in Wirklichkeit mehr sein als nur ein Begleiter Hugos von Cäsarea. Gerade er wird wohl darauf gedrungen haben,

125. 1. Mai 1151 (de Marsy, Cart. 130, Nr. 9). — Im November 1156. Röhricht, RH. 82, Nr. 322. — Am 26. Juli 1160. Migne 155. 1145—1148 Nr. 54. — 29. November 1160. Röhricht, RH. 93 Nr. 355. — 1160. Röhricht, RH. 95, Nr. 363; Rozière 152, Nr. 76; Röhricht RH. 95, Nr. 364. Rozière 151, Nr. 75. — Vgl. Du Cange, *Fam. d'outre mer* 874. — Rosen, *Wochenbl.* Nr. 9, S. 52—53. — Rey, *Foucher* 259—269.

126. S. oben I, § 12.

127. Brief bei Migne 155. 1269—1270. Nr. 8.

128. Ebenda. 1277—1278. Nr. 21.

129. Migne 155. 1280—1281. Nr. 25 (Ungenaues Zitat mit Druckfehler bei Röhricht, RH. 105 Nr. 398).

daß der Vertrag mit dem Kalifen so sorgfältig als möglich abgeschlossen wurde. Hugo von Cäsarea dürfte eben nur der Sprecher gewesen sein und Galfried Foucher die Seele der Gesandtschaft. Ganz konnte Wilhelm von Tyrus — so gern er es getan zu haben scheint — die Bedeutung Galfried Fouchers nicht unterdrücken, und so bequemt er sich wenigstens zu dem Geständnisse, daß er unter den „Häuptern der Gesandtschaft“, die nach Kairo gehen sollte, gewesen sei¹³⁰.

11.

**Weigerung der Templer, sich an einem Zuge gegen
Aegypten zu beteiligen, im Oktober 1168.**

Als König Amalrich von Jerusalem dem Vertrage zuwider im Oktober 1168 auf ägyptisches Gebiet sich begab¹³¹, weigerten sich die Templer, ihre Macht dem Könige zur Verfügung zu stellen und ihm dahin zu folgen. Entweder ging es ihnen gegen das Gewissen, oder sie hielten sich aus Abneigung gegen die Spitalbrüder zurück, die sich dem Könige anschlossen. Es war ihnen vielleicht unerträglich, einem Staate den Krieg zu erklären, der befreundet erschien und der von der Treue der Christen eine gute Meinung hatte. Es gefiel ihnen, daß die Gegner bisher den geschlossenen Vertrag treu gehalten hatten¹³².

Die Weigerung der Templer ist einerseits daraus zu erklären, daß sie auf Grund der Bulle „Omne datum optimum“ unabhängig sind. Sie brauchten also dem weltlichen Herrscher nicht zu folgen. Das Königtum war wirklich nur als ein dem Abendlande entlehntes Schmuckstück über das lockere Gebäude gesetzt¹³³. Das Reich hielt sich,

130. W. v. T. 19, 18: in principio obeundae legationis.

131. W. v. T. 20, 6.

132. W. v. T. 20, 5.

133. Cartellieri, Phil. II. Aug. Bd. 2. 27.

weil man gemeinsame Feinde hatte, und weil auch diese sich schwach erwiesen¹³⁴. Andererseits war es den Templern offenbar unangenehm, gegen die Aegypter zu kämpfen, deren Kalif durch einen Angehörigen ihres Ordens veranlaßt worden war, einen Vertrag mit König Amalrich zu beschwören; denn in der Weigerung des Ordens, sich am Feldzuge zu beteiligen, dürfen wir eine Bestätigung dafür erblicken, daß gerade Galfried Foucher nicht bloßer Mitläufer bei jener Gesandtschaft gewesen war¹³⁵.

Wilhelm von Tyrus berichtet aber die Absage der Templer, weil er so von ihrer Feindschaft gegen die Spitalbrüder sprechen kann und weil ihr Mangel an Gemeinsinn deutlich zutage tritt. Wilhelm steht auf seiten des Königs Amalrich¹³⁶, darum will er mit seiner scheinbar sachlichen Bemerkung die Templer verdächtigen.

Die Sache wird nämlich für Wilhelm besonders schlimm, wenn wir den Bericht bei Abū Šāma heranziehen¹³⁷. Nach diesem geschieht gerade das Gegenteil von dem, was Wilhelm aussagt. Die Templer beteiligen sich an dem Zuge! Andere arabische Schriftsteller reden nur von dem Kriegszuge der Franken und schließen die Templer nicht aus. Alle aber geben dasselbe Datum wie Wilhelm für den Zug Amalrichs gegen Aegypten an¹³⁸. Wir haben daher keinen Grund, daran zu zweifeln, daß die Templer schließlich doch teilnahmen und daß Wilhelm wieder einmal ungenau berichtet¹³⁹.

134. Vgl. Wattenbach, Papstt. 148. — Derenbourg, Crois. d'après Yākout 79.

135. Oben S. 101 ff.

136. S. oben S. 46, bes. Anm. 15.

137. Abū Šāma 135. Auf Grund eines Berichtes des Scherifs El-Edrisi, der die Ereignisse in Aegypten selbst mit erlebt hatte und durch König Amalrich im Hafen von 'Akkā freigelassen worden war (130, 133).

138. Ibn al-Aṭīr 553–554. — Abū'l-Fidā' 36. — Ibn Haldūn 103.

139. a. a. gegen Dodu, Inst. mon. 232, Röhrich, Amalrich I. 459, Schlumberger, Campagnes 181.

Nach Abū Šāma hielt Amalrich mit den Fürsten und mit den Häuptern der Templer und der Spitalbrüder zunächst eine langwierige Beratung ab. Die arabischen Quellen berichten uns, daß Amalrich selbst über die Ausführung des Zuges zunächst zweifelhaft war, bis er sich von seinen Beratern überreden ließ¹⁴⁰. In dieser Versammlung werden nun auch die Templer ihre Abneigung gegen den Zug ausgesprochen und begründet haben¹⁴¹. Als aber der Feldzug begann, sind sie doch nicht zu Hause geblieben. Sie werden schon darum sich beteiligt haben, weil ihre nicht zu leugnende Geldgier und ihre Zwietracht mit den Spitalbrüdern es nicht gestattete, daß die letzteren sich allein bei diesem Zuge bereicherten.

Wilhelm gibt unseres Erachtens die Stimmung der Templer zwar richtig wieder, aber er unterläßt es mitzuteilen, daß sie doch noch ihren Sinn änderten.

12.

**Kämpfe um Dēr el-Belaḥ (Darum) und Razze (Gaza) gegen
Ende des Jahres 1170.**

Im Dezember 1170¹⁴² kam Ṣalāḥ ed-dīn nach Syrien und belagerte das Kastell Darum¹⁴³, welches König Amalrich I. als Zollstätte im Süden des Reiches erbaut hatte. Auf die Kunde hiervon eilte Amalrich mit einem Heere am 18. Dezember nach dem Kastell Gaza, das den Templern gehörte. Mit ihm verband sich eine Schar der letzteren, die sich zum Schutze des Kastells aufgemacht hatte. Diese

140. Ibn al-Aṭīr 553—554. — Ibn Ḥaldūn 103—104.

141. W. v. T. 19, 5: . . . vires penitus ministrare aut regem sequi negaverunt.

142. W. v. T. 20, 19. — Usāma 225 u. Anm. 1. — Ibn al-Aṭīr 577.

143. Das heutige Dēr el-Belaḥ. Südlich v. Gaza am Mittelmeere. Jāqūt hg. v. Wüstenfeld 464. — Baedeker, Pal. 110.

schlugen sich, so gut sie konnten, in der Nähe der Zitadelle von Darum mit Ṣalāḥ ed-dīn, der die Unterstadt schon eingenommen hatte. Ṣalāḥ ed-dīn zog sich in der darauffolgenden Nacht in die Gegend von Raḥze zurück. Die Stadtmauern waren aber nur schwach und konnten den Angreifern nicht lange Widerstand leisten, darum wollte die Bevölkerung nach der Zitadelle fliehen. Milo von Plancy¹⁴⁴ hielt zwar mit einer Schar tapferer Leute das Stadttor besetzt, aber bald wurde der Haufe überwältigt, und ein furchtbares Blutbad begann. Die Burg selbst aber wurde durch die Tapferkeit der Templer gerettet.

Wilhelm unterläßt es nicht, noch zu bemerken, daß die Kämpfer in der Stadt, die sich äußerst tapfer gehalten hatten, vergeblich in die Zitadelle zu fliehen versuchten; denn die Templer öffneten die Tore nicht, so daß die Helden unter den Streichen der Sarazenen elend zugrunde gingen¹⁴⁵. So hebt er neben der Tapferkeit der Templer ihre Hartherzigkeit und Selbstsucht hervor.

13.

Zwei ehemalige Tempelherren.

Als Ṣalāḥ ed-dīn den Franken immer gefährlicher wurde, schickte König Amalrich 1171 im März Philipp von Nābulus ab, der außerhalb Palästinas zu Hilfeleistungen gegen Ṣalāḥ ed-dīn auffordern sollte. Er kam zum griechischen Kaiser nach Konstantinopel. Hierbei erfahren wir, daß er früher Templermeister gewesen war¹⁴⁶.

144. Er stammte aus einem Geschlechte der Champagne, vermutlich aus Plancy i. Dép. Aubè. Arr. Arcis-sur-Aube, Cant. Méry-sur-Seine.

145. W. v. T. 20, 21.

146. W. v. T. 20, 22. — 22, 5.

Ursprünglich hieß er Philipp de Milly. Als Laie wird er von Wilhelm häufig genannt¹⁴⁷. Er stammte aus einem Adelsgeschlechte der Pikardie¹⁴⁸. Den zweiten Namen hatte er von Nābulus (Sichem) in Samarien¹⁴⁹, das er erst später erwarb. Vor seinem Eintritte in den Orden war er verheiratet gewesen. Zwei Töchter entsprossen seiner Ehe¹⁵⁰, abgesehen von einem Sohne (Rainier), der ohne Nachkommenschaft starb¹⁵¹. Die eine hieß Helene, die andere Stephanie¹⁵². Diese überlebte wahrscheinlich allein den Vater¹⁵³. Sie war mit Humfried von Turon¹⁵⁴, dem Konnetable des Reiches Jerusalem, verheiratet. Der großen Reichsversammlung unter König Konrad III. und Ludwig VII. bei 'Akkā am 24. Juni 1148 wohnte Philipp von Nābulus bei. Aber nichts deutet darauf hin, daß er, der damalige Laie, in irgendeiner Beziehung zu den Templern gestanden hätte¹⁵⁵. Als Ordensritter wird er von Wilhelm ganz nebenbei erwähnt, noch dazu an einer Stelle, an der man es nicht mehr erwartet¹⁵⁶. Vermutlich wird er erst nach dem Tode seiner Gemahlin Isabella in den Orden eingetreten sein¹⁵⁷.

Aus einer Urkunde des Königs Amalrich I. vom 17. Januar 1166¹⁵⁸ erfahren wir, daß Philipp von Milly, Herr von Nābulus, am Tage seines Eintrittes bei den Templern

147. W. v. T. 16,4, 17,1, 17,14, 17,21, 18,13, 19,22, 22,28.

148. Du Cange, *Fam. d'outre mer* 875—876. — Röhricht, *Zusätze* 16 und Anm. VII. 9. — Milly ist nicht genau zu bestimmen, da es mehrere gibt. Vielleicht im heut. Dép. Oise am Thérain. —

149. Jāqūt hg. v. Wüstenfeld 460—461.

150. W. v. T. 22,5.

151. de Mas-Latrie, *Seigneurs* 486. — Rey, *Seigneurs de Mont-Réal* 19—24. —

152. W. v. T. 21, 4, 22, 5.

153. Schlumberger, *Ren. de Chât.* 208.

154. de Mas-Latrie, *Seigneurs* 487.

155. W. v. T. 16, 29, 17, 1.

156. W. v. T. 22, 5. Vgl. 20, 22.

157. Rey, *Seigneurs* 21. — de Mas-Latrie, *Seigneurs* 486.

wichtige Gebiete dem Orden schenkte, nämlich „Haman“ und die dazu gehörigen Ländereien und die Hälfte des Gebietes von „Belcha“. König Amalrich genehmigte diese Schenkung. Philipp von Milly besaß seit dem 31. Juli 1162¹⁵⁹ durch König Balduin III. von Jerusalem Montréal¹⁶⁰, Kerak¹⁶¹ und Ahamant¹⁶² als Tausch für seine Besitzungen in Nābulus, Tyrus und Sidon. Belcha (El-Belqā)¹⁶³ gehörte, wie Haman (Maʿān), jedenfalls zu seinen Besitzungen jenseits des Jordans.

Da kaum anzunehmen ist, daß Amalrichs Bestätigung über die erfolgte Schenkung lange auf sich warten ließ, wird Philipp gegen Ende des Jahres 1165 in den Orden eingetreten sein¹⁶⁴. Wir müssen unser Befremden darüber aussprechen, daß Wilhelm eine so wichtige Schenkung und den Eintritt eines so bedeutenden Mannes verschweigt.

Der Austritt Philipps aber muß Wilhelm Freude gemacht haben, darum erwähnt er ihn. Er sagt freilich ganz nebenbei, daß Philipp auf seine Würde als Meister vor dem Frühjahre 1171 verzichtet hatte¹⁶⁵.

Ganz einfach kann der Hergang nicht gewesen sein, da eine Bulle Alexanders III. aus der Zeit zwischen dem 30. Juli 1160 und dem 30. Juli 1174 bzw. 1176 die Prälaten auffordert, dafür zu sorgen, daß Templer nicht den Orden ver-

158. Delaville le Roulx, Chartes 183—184 Nr. 2.

159. Ebenda, 184 Anm.

160. Ansbert 4. — Das heutige Šöbek südl. vom Tot. Meere. — Baedeker, Pal. 156.

161. Das heut. el-Kerak südöstl. v. d. Halbinsel el-Lisān im Süd. d. Ostküste d. Tot. Meeres. — Musil, Arab. Petr. I, 46—64. 78. 79. 359—361. III, 84.

162. Vermutlich das heutige Maʿān südöstl. v. Šöbek.

163. Etwa d. heutige Kreis (Kāimmakāmlīk) el-Belqā mit dem Hauptorte es-Salt. — Ostjordanland.

164. Gegen de Mas-Latrie, Seigneurs 486 und gegen Schlumberger, R. d. Chât. 208.

165. W. v. T. 20, 22. 19, 22.

lassen, um einem anderen beizutreten oder gar wieder weltlich zu werden¹⁶⁶. Schon die Bulle „Omne datum optimum“ äußert sich in demselben Sinne¹⁶⁷. Hat Philipp nur auf seinen Rang als Meister verzichtet und ist einfacher Tempelritter geworden? Dann aber würde ihn König Amalrich schwerlich an den kaiserlichen Hof nach Konstantinopel in wichtigen Angelegenheiten geschickt haben! Er wird also doch aus dem Orden endgültig geschieden sein.

Fürst Melīh, Herrscher von Cilicien, war einst Tempelherr gewesen¹⁶⁸, scheint aber wegen seiner Nichtswürdigkeit¹⁶⁹ ausgestoßen worden zu sein. Er bemächtigte sich 1171¹⁷⁰ der Herrschaft über Armenien und nahm, vermutlich aus Rache für die Ausstoßung, auch den Templern alle Besitzungen daselbst fort. Man bekämpfte ihn zwar, aber da er im Gebirge Zuflucht fand und da Nūr ed-dīn und Ṣalāh ed-dīn das Reich Jerusalem von Osten und von Süden bedrängten, mußte man unverrichteter Sache zurückkehren¹⁷¹.

Wilhelm will erkennen lassen, daß es recht unlautere Elemente im Orden gab, die durch ihren Aufenthalt daselbst nicht gebessert wurden.

14.

Die Ermordung eines Assassinen im Jahre 1172.

Der Beherrscher der Assassinen Syriens¹⁷² hatte den

166. Delaville le Roulx, Bulles 411 Nr. 5. — Vgl. Jaffé-L. Nr. 10 897.

167. Ferreira, *Memorias* II, 778.

168. W. v. T. 20, 26.

169. W. v. T. 20, 28: *vir nequissimus*.

170. W. v. T. 20, 25. D. Jahr 1172 ist vermutlich Fehler d. Abschreiber.

171. W. v. T. 20, 28 Ende. 20, 26 Schluß. 20, 27 Anfang. — Vgl. Röhrich, Amalrich I. 478. — Ders., Königr. 355.

172. Sinān (Rašid ad-dīn). Vgl. Guyard, *Gr. maître* 35, 44

Templern jährlich 2000 Goldstücke¹⁷³ als Tribut zu zahlen, damit diese sein Gebiet in Ruhe ließen¹⁷⁴. Er lernte das Christentum kennen, schickte einen Gesandten an König Amalrich und versprach, ein Christ mit den Seinen zu werden, wenn ihnen von den Templern der Tribut erlassen würde und sie keine Einfälle derselben mehr zu befürchten brauchten. Der König traute den Versprechungen. Er soll sogar bereit gewesen sein, im Ernstfalle aus seinen eigenen Mitteln die 2000 Goldstücke dem genannten Orden jährlich zu zahlen¹⁷⁵. Der zurückkehrende Gesandte der Assassinen ('Abdallāh?')¹⁷⁶, wurde aber bei Tripoli angesichts seiner heimatlichen Berge¹⁷⁷ von den Templern überfallen und getötet¹⁷⁸. König Amalrich war darüber sehr unwillig; denn er hatte freies Geleit zugesichert und erblickte in dieser Untat eine Majestätsbeleidigung. Er hielt eine Beratung ab und verlangte durch Seiher von Mamedun und Gottschalk von Turholdt von dem Ordensmeister Odo von St.-Amand Genugtuung 1173. Es wurde behauptet, daß ein gewisser Walter von Mesnil¹⁷⁹ im Einvernehmen mit dem Orden diese Untat vollzogen habe. Wilhelm von Tyrus nennt ihn einen nichtswürdigen, einäugigen Mann,

a. a. O. — Seine Residenz in Masiād, südwestl. von Ḥamāh, südöstl. v. Qadmus. — Hammer S. 187. 197. — Van Berchem, Notes 28. 58. 59. 60.

173. Unrichtige Angabe bei Röhricht, Beitr. II 124, Anm. 14.

174. W. v. T. 20, 31 und 29.

175. W. v. T. 20, 30.

176. W. v. T. 20, 29. „Boaldelle“. — Hammer 199, „Behaed-dewlet“. — Quatremère, Not. hist. 353 Boaldelle = 'Abdallāh. Ebenso v. Berchem, Notes 37.

177. D. Gebirge Semmāq, welches sich nördlich an den Libanon anschließt und mit der Küste des Mittelmeeres gleichläuft. — Vgl. Hammer 187. — Guyard, Gr. maître 28. — Dreesbach 13. — Van Berchem, Notes 22.

178. W. v. T. 20, 30.

179. Mesnil i. Arr. de Cholet (Maine et Loire).

der sehr hochmütig gewesen sei. Der Ordensmeister habe ihn schonen wollen und darum nicht ausgeliefert. Immerhin versicherte der Meister, den Schuldigen schon bestraft zu haben und ihn außerdem zur Verantwortung an den Papst senden zu wollen. Diese Erklärung gab der Meister nach Wilhelm in einer sehr hochmütigen Art.

Der König aber traf bei Sidon Odo von St.-Amand, viele seiner Genossen und den Uebeltäter selbst. Er hielt eine Beratung mit seinen Begleitern ab und ließ den Schuldigen als einen Majestätsverbrecher mit Gewalt aus dem Ordenshause führen und zu Tyrus ins Gefängnis werfen.

Den Assassinen gegenüber beteuerte er seine Unschuld. Die Angelegenheit mit den Templern aber betrachtete er bis zu seinem Lebensende als unerledigt. Er soll vorgehabt haben, diesen Streitpunkt mit Königen und Fürsten des Abendlandes durch ehrenhafte Unterhändler auf das Sorgfältigste erörtern zu lassen, wenn er von seiner Krankheit sich erholt hätte¹⁸⁰.

Sobald es eine bedenkliche Tat der Templer zu berichten gilt, ist Wilhelm bei der Hand, während er sonst nur ganz kurz und nicht selten widerwillig zu einer Bemerkung über den Orden sich herbeiläßt. So ist es auch hier. Mit behaglicher Breite erzählt er den Vorgang und verschweigt lieber wichtige Ereignisse.

So wissen wir, daß um 1172 die Templer eine Rolle spielten, als Heinrich, Herzog von Sachsen und Bayern, ins Heilige Land kam. Feierlichst wurde er nach seiner Landung bei 'Akkā auch von den Templern nach Jerusalem geleitet. Mit diesen besuchte er die heiligen Stätten. Bei seiner Rückkehr schützte ihn der Orden mit großer Macht. Der Herzog war mit dem Verhalten der Templer so zu-

180. W. v. T. 20, 30.

frieden, daß er ihnen allerlei Geschenke, namentlich Waffen sowie 1000 M. in Silber übermittelte¹⁸¹.

Kehren wir zu Wilhelm zurück! Seine Nachricht über die Assassinen ist reich an Widersprüchen. Es liegt nahe, zu vermuten, daß diese Sekte mit dem Christentume nur Handel treiben wollte, daß es ihr mit einer Bekehrung gar nicht Ernst war. Es mochte sehr verlockend erscheinen, um den Preis der Annahme des Christentums von dem jährlichen Tribute an die Templer¹⁸² befreit zu sein. War es den Assassinen wirklich Ernst mit der Annahme des christlichen Glaubens, so brauchten sie sich durch die Untat eines Templers von ihrem Vorhaben nicht zurückschrecken zu lassen, besonders da der König von Jerusalem deutlich genug gezeigt hatte, wie sehr es ihm am Herzen lag, den Frevel zu rächen. Obendrein galt ein Menschenleben in den Augen der Assassinen überhaupt nicht viel.

Von einer späteren Verwirklichung der Absicht derselben hören wir nichts. Es ist auch gar nicht denkbar, daß jene ernstlich das Christentum annehmen wollten¹⁸³; denn damit hätten sie aufgehört, Assassinen zu sein.

Wilhelm berichtet von ihnen, daß sie in jenen Gegenden ungefähr 10 Kastelle besaßen und daß ihre Zahl sich auf etwa 60 000 Menschen belief. An der Spitze derselben stehe ein Magister bzw. Präceptor, den sie Senex¹⁸⁴ nannten.

181. Arnold v. Lübeck 22—23. — Vgl. Rob. v. Torigni II, 31—32. — Ungenau und lückenhaft ist Röhrich, Königr. 354, Anm. 4.

182. Jac. v. Vitry, histor. III bei Bongarsius, 1142. — 3000 Byzantiner sind wohl in 2000 zu verwandeln. Vgl. Defrémery, Recherches 421.

183. Auch Guyard, Gr. maître, weiß aus arabischen Quellen nichts davon zu berichten.

184. Das eigentliche Haupt der Assassinen, Hassan ben 'Ali und Hassan II. zu Alamut in Persien, kannten die Kreuzfahrer nicht. Vgl. Hammer 162 f. 203. 211. — Bürck, Marco Polo 122—127 Anm. — Weil, Chalif. III, 206.

Diesem gehorchten sie blindlings. Nichts sei so hart, nichts so schwierig und so gefährlich, daß sie es nicht mit brennender Begier auszuführen versuchten. Wenn irgend ein Fürst ihnen verhaßt war oder ihrem Stamme auch nur verdächtig erschien, wurde einer oder mehrere von ihnen mit der Ermordung desselben beauftragt. Diese kümmerten sich dann nicht um die Folgen ihrer Tat, sondern lauerten und schlichen solange umher, bis sie ihre Absicht ausführen konnten. Wenn einer bei seinem Vorhaben getötet oder gefangen wurde, trat ein anderer an seine Stelle, bis der Mord gelang. Die Assassinen beneideten einander um entsetzliche und schwierige Aufträge¹⁸⁵.

Wunderbar, aber für orientalische Verhältnisse nicht unwahrscheinlich, ist die Ausbildung der Assassinen nach dem Berichte des venetianischen Reisenden Marco Polo¹⁸⁶. Kräftigen Jünglingen, die in Entbehrungen und Mühseligkeiten aller Art herangewachsen waren, bot man einen betäubenden Trank und brachte sie an einen paradiesischen Ort, der ihnen alle Sinnengenüsse bot, welche die Phantasie eines Orientalen nur ausdenken kann. Wenn er nach einem ihm beigebrachten neuen Schlafmittel¹⁸⁷ erwachte, befand er sich wieder an seinem früheren, armseligen Aufenthalte. Der Senex versicherte dem Trauernden, daß er wirklich im Paradiese gewesen sei und daß er dahin zurückkehren dürfe, wenn er blindlings jeden Befehl des Meisters ausführe. So wurde der sehnüchtige Jüngling ein tollkühner Mörder.

185. W. v. T. 20, 31.

186. Marco Polo I. c. 23. — Bürck, 21. 117—121 u. Anm. 121—127. — Die Nachricht bestätigt durch orient. Quellen. Hammer 211. — Weil, Chal. III, 206—209.

187. Nicht Hyoscyamus, wie Hammer 214 u. Bürck 124 Anm. wollen, sondern *Cannabis indica*. — Albu, Ursitz 211. — Müller, Islam II, 102, Anm. 1.

Sollten Leute dieser Art wirklich Lust verspürt haben, das Christentum anzunehmen¹⁸⁸?

Wilhelm von Tyrus war viel zu klug, um nicht zu erkennen, daß es sich zunächst nur um ein Geldgeschäft handeln konnte. Aber er war Geistlicher. Ihm mußte es als ein verdienstliches Werk erscheinen, einer so großen Zahl von Menschen christliche Lehre zu bieten. Er hatte wohl gehofft, daß diese mit der Zeit wirken würde, auch wenn der Grund zur Beschäftigung mit dem christlichen Glauben ursprünglich ein recht gewöhnlicher war. So drückte er beide Augen zu und machte den Templern einen Vorwurf, weil sie seine Hoffnungen durchkreuzt hatten.

Ein Widerspruch liegt ferner darin, daß König Amalrich im Ernstfalle bereit sein soll, den Templern die jährlich fälligen 2000 Goldstücke an Stelle der Assassinen zu zahlen. Ein freigebiger König! — Aber die Sache steht in einem unerträglichen Gegensatze zu dem von Wilhelm selbst immer und immer wieder hervorgehobenen Geize und der Geldgier desselben¹⁸⁹.

Trotz der Ausführlichkeit klafft eine bedauerliche Lücke in dem Berichte Wilhelms. Amalrich und die Assassinen beschließen über die Köpfe der Templer hinweg, die doch in einer sie selbst mit betreffenden Angelegenheit auch ein Wort zu sagen hatten. Amalrich soll bereit gewesen sein, das von den Assassinen zu zahlende Geld auf sich zu nehmen, ohne vorher mit den Templern darüber zu verhandeln! Es gehört viel Naivetät dazu, dergleichen zu glauben. Sicher

188. Vgl. Arnold von Lübeck, 145—146. 274. — Vgl. auch Quatremère, Notice 339—376. — Hammer, 187. 194—202 (ohne Kritik gegen W. v. T.). 211—214. — Guyard, Gr. maître 22—23. 27 f. 43. — Röhrich, Etudes 625. — Müller, Islam II, 97—115. Dreesbach, Orient 13—19. — Cartellieri Bd. 3, 19. 20. 24. 32. 38. 78. 115.

189. W. v. T. 20, 7. 20, 9: (Milo de Planci) immoderatam domini regis cognoscens avaritiam. 20, 10.

ist mit den Templern in dieser Sache gesprochen worden¹⁹⁰. Damit wird die Tat Walters von Mesnil gegen den Gesandten der Assassinen zusammenhängen. Bloße Mordlust hat ihm sicher das Schwert nicht in die Hand gedrückt. Er muß ernstliche Gründe gehabt haben, besonders da er wissen mußte, daß dadurch der ganze Zorn des Königs von Jerusalem gegen den Orden oder doch gegen seine Person sich entladen werde. Wenn nun gar der Ordensmeister den Uebeltäter dem Könige nicht ausliefert, obgleich dieser alles daran setzt, so muß etwas vorgekommen sein, was die Tat gegen den Assassinen erklärt. Wir wissen nicht, was das ist. Wir können es nur bedauern, daß uns Wilhelm von Tyrus bei einer so wichtigen Frage im Stich läßt. Es muß daher als voreilig bezeichnet werden, wenn man von einer „neuen Gemeinheit der Templer“ redet, „die das Ansehen des Reiches schädigte“¹⁹¹.

15.

Eine Reichsversammlung zu Jerusalem unter Balduin IV. im Jahre 1177.

Als der junge König Balduin IV. zu Jerusalem wegen Krankheit im Herbst 1177 eine Versammlung maßgebender Persönlichkeiten einberief, befand sich auch der Ordensmeister der Templer, Odo von St.-Amand, unter den Geladenen¹⁹². Man beschloß, dem kürzlich im Heiligen Lande angekommenen Grafen Philipp von Flandern die Verwaltung des Königreichs zu übertragen. Dieser aber

190. Nach W. Map, c. 22, geschah die Tat, ut aiunt, ne fides evacueretur infidelium ad pacis unitatem.

191. So Röhrich, Beitr. II, 108. — Ähnlich Prutz, Geheimlehre 13–14. — Vgl. W. Map, c. XXII.

192. W. v. T. 21, 14.

lehnte den Antrag ab. Auch von einer bloßen Beteiligung an den Regierungsgeschäften in Verbindung mit Balduin IV. bzw. Raynald von Châtillon, dem Fürsten von Kerak¹⁹³ und Montroyal¹⁹⁴, wollte er nichts wissen. Als er wenigstens mit gegen Aegypten ziehen sollte, weigerte er sich¹⁹⁵.

Sind vielleicht die Templer an dem wenig entgegenkommenden Verhalten Philipps von Flandern schuld? Es wird doch berichtet, daß der Graf aus der Heimat aufgebrochen sei, um gegen Šalāh ed-dīn zu kämpfen¹⁹⁶. Nun ergreift er die günstige Gelegenheit nicht einmal, nach Aegypten zu gehen, obgleich er alsbald mit Šalāh ed-dīn dort zusammengetroffen sein würde¹⁹⁷. Er soll einen Streit mit den Templern wenige Tage nach seiner Ankunft¹⁹⁸ gehabt haben. Nahm ihm das die Lust an längerem Verweilen zu Jerusalem?

Die Verstimmung kann nicht von tiefer Bedeutung gewesen sein, da der Graf alsbald, wie wir sehen werden, in Gemeinschaft mit Templern abzieht¹⁹⁹. Obendrein hat nach Wilhelms Berichte auch der Ordensmeister für die Ernennung Philipps von Flandern zum Reichsverweser gestimmt. Ausschlaggebend ist aber das Schweigen Wilhelms von einem Streite zwischen Philipp und den Templern. Hätte ein solcher vorgelegen, würde es sich Wilhelm von Tyrus nicht haben entgehen lassen, die letzteren für das Scheitern der Pläne König Balduins IV. verantwortlich zu machen.

Da ein Wortgefecht zwischen Templern und Philipp über

193. El-Kerak s. oben Anm. 161. — Abbild. bei Schlumberger, R. d. Chât. zw. 224 u. 225. 192—193. 288—289.

194. Das heutige Šöbek s. oben Anm. 160.

195. W. v. T. 21, 16. — Vgl. Johnen 87 ff.

196. Wilh. v. Newburgh III, c. 11.

197. Ibn al-Atīr 627.

198. Sigeb. v. Gembloux, Cont. Aquicinct, 416. — Wilh. v. Newburgh s. o. Anm. 196.

199. Vgl. S. 118.

gewisse Pflichten gegen das Königreich geführt worden sein soll²⁰⁰, könnte nur eine kräftige, aber schließlich erfolglose Bearbeitung Philipps zur Annahme der Regentschaft seitens der Templer vorgelegen haben. Dies hat aber zu einem tieferen Risse zwischen beiden Parteien nicht geführt.

16.

**Belagerung Ḥārim's durch Philipp von Flandern unter
Beteiligung der Templer.**

Graf Philipp von Flandern unternahm noch im Herbst 1177 einen Feldzug in die tripolitanische Gegend. Viele Templer begleiteten ihn²⁰¹. In Gemeinschaft mit Raimund von Tripoli, der früher für König Balduin IV. das Reich regiert, sich aber als unfähig erwiesen hatte, belagerte er die Festung Ḥārim, zwischen Aleppo und Antiochien in Syrien. Fürst Bohemund III. von Antiochien unterstützte ihn. Da der Winter bevorstand, bauten sich die Belagerer Hütten und schützten ihre Niederlassung durch einen Graben²⁰². Das Heer lebte sehr behaglich und beschäftigte sich mit nutzlosen Zerstreuungen. Schließlich mußte man unverrichteter Sache zurückkehren²⁰³.

Graf Philipp verlebte Ostern im April 1178 zu Jerusalem und fuhr von Laodicea aus über Konstantinopel heim²⁰⁴.

Die Belagerung Ḥārim's durch den Grafen von Flandern berichten auch abendländische Quellen²⁰⁵. Die Templer

200. Sigeb. v. Gembloux, Cont. Aquicinct, 416 Anm. 3: pro quibusdam regni negociis orta simultate.

201. W. v. T. 21, 18.

202. W. v. T. 21, 19.

203. W. v. T. 21, 25.

204. Ebenda.

205. Gesta reg. Henr. II. 131 u. Anm. — Rog. v. Howden 132.

sollen an dem schließlichen Mißerfolge schuld gewesen sein, indem sie die Annahme von Geld für den Abzug der Truppen empfahlen²⁰⁶. Als sie aber die Münzen untersuchten, erwiesen sie sich als vergoldetes Kupfer. — Die Sache klingt recht unwahrscheinlich; denn nach Ibn al-Aṭīr bieten nicht die Belagerten Geld an, sondern Malik eṣ-Ṣalīḥ, der Ḥārīm zu besitzen wünschte²⁰⁷. Das vergoldete Kupfer, das Philipp von Flandern und sein Begleiter, Wilhelm von Mandeville, Graf von Essex²⁰⁸, erhalten haben soll, wird ebensowenig ernst zu nehmen sein, wie das vergoldete Kupfer bei der Belagerung von Damaskus²⁰⁹. Der Bericht Wilhelms ist hier gewiß zuverlässiger.

17.

**Sieg König Balduins IV. über Ṣalāḥ ed-dīn bei der Ruinen-
stätte Tell Gezer im November 1177.**

Obgleich durch den Weggang des Grafen Philipp von Flandern mit vielen Truppen die Heeresmacht Balduins IV. sehr geschwächt war, eilte letzterer doch Ṣalāḥ ed-dīn entgegen. Templer hatte er anfangs nicht bei sich; denn diese waren mit Philipp gegen Ḥārīm gezogen. Der Rest des Ordens in Jerusalem hatte sich nach Gaza begeben, weil zu befürchten stand, daß Ṣalāḥ ed-dīn diese Festung zuerst angreifen würde²¹⁰. Als aber der König, der es trotz seiner geringen Truppen zu einer Entscheidungsschlacht bringen wollte, nach Askalon kam, schlossen sich ihm die

— Radulf de Dicet. I, 421 f. — Sigeib. Contin. Aquicinct. 417. — Wilh. v. Newburgh B. III, c. XI. S. 242.

206. Rog. v. Howden. Ebenda, Gesta reg. Henr. Ebenda Anm. 4.

207. Ibn al-Aṭīr 632. — Ibn Ḥallikān IV, 508.

208. Gesta reg. Henr. I, 131. — Rad. de Dicet. I, 421. 422. —

209. S. oben S. 85.

210. W. v. T. 21, 20.

Templer aus Gaza an²¹¹. Odo von St.-Amand mit 80 Templern befand sich jetzt in der Umgebung des Königs, und auch andere Truppenführer hatten sich eingefunden.

Das Heer Ṣalāḥ ed-dīns wurde am 25. November 1177 am Nachmittage²¹² in der Ebene zwischen er-Ramle²¹³ und dem südöstlich davon gelegenen Ruinenhügel Tell Ğezer²¹⁴ geschlagen. Die Truppen waren sorglos gewesen und hatten sich zum Plündern zerstreut, so daß sie erst zusammengerufen werden mußten²¹⁵. Ṣalāḥ ed-dīn selbst mußte trotz des Widerstandes weichen und konnte nur mit Mühe durch seine Leibwache gerettet werden. Die Sieger kehrten fröhlich und mit Beute reich beladen zurück²¹⁶.

Es fehlt uns nicht an Quellen, welche die Richtigkeit der Darstellung Wilhelms im ganzen bestätigen²¹⁷. Namentlich kommt hierfür Abū Šāma in Betracht, der einen Augenzeugen, 'Imād ed-dīn, den vertrautesten Genossen Ṣalāḥ ed-dīns, zu Worte kommen läßt. Die Gefahr, in welcher Ṣalāḥ ed-dīn sich befand, hat letzterer selbst gelegentlich erzählt, und 'Imād ed-dīn verdanken wir die Wiedergabe der Schilde-

211. W. v. T. 21, 22.

212. W. v. T. 21, 23 und 21, 22: erat autem hora diei quasi octava.

213. 22 km südöstl. v. Jāfā, an d. Bahnl. Jāfā-Jerusalem.

214. D. Hügel ist nicht hoch. In d. Gegenwart wurde die Trümmerstätte bekannt durch Macalisters Ausgrabungen i. Auftr. d. Palestine Exploration Fund. — Kittel, die orient. Ausgr. 48—49. — Hashagen, Streiflichter 1—13. — Macalister, Ausgrab. 81—88. — Clermont-Ganneau, Mont Gisart 351—391. Anders: Herquet, Doppelschlacht 256.

215. W. v. T. 21, 22. — Vgl. Ibn al-Atīr 628. — Abū Šāma 184—185. — Abū'l-Farāğ 387. — Abū'l-Fidā' 47—48.

216. W. v. T. 21, 23.

217. Rob. v. Torigni II, 72. — Gesta reg. Henr. I, 131. — Ernoul 43—45. — Rog. v. Howden 132. — Rad. de Diceto I, 423. — Chron. Petr. Catalaun. 277. — Röhrich, Annales 432. — Sigebr. Cont. Aquicinct. 417. — Wilhelm v. Newburgh B. III. c. 11. — Behā' ed-dīn 63—64. — Abū'l-Fidā' 47. — Ibn Ḥallikān IV, 508.

rung²¹⁸. Nach Abū Šāma fand die Schlacht frühestens am Freitag, den 25. November 1177, statt; spätestens am Sonnabend, den 26.²¹⁹; denn Šalāḥ ed-dīn kam erst am Freitag²²⁰ in die Gegend von er-Ramle.

Leider teilt uns diese vorzügliche arabische Quelle von den Templern im einzelnen nichts mit. Wir erfahren zwar, daß Šāhān-šāh, einer der beiden Söhne Taqī ad-dīns, in die Hände der Templer durch die List eines Damasceners gefallen sei und daß er länger als 7 Jahre in Gefangenschaft blieb, bis der Sultan ihn für eine hohe Geldsumme loskaufte und dazu noch alle gefangenen Templer freiließ²²¹, aber das geschah sicher nicht bei Tell Ğezer. Es wird uns dies gelegentlich des Kampfes nur berichtet, weil Aḥmed, der andere Sohn Taqī ad-dīns, nach tapferer Wehr in der Schlacht fiel²²².

Sicherlich haben die Templer in jenem Treffen sich ausgezeichnet, sonst würde Wilhelm sie wahrscheinlich gar nicht erwähnt haben. Die hervorragende Tapferkeit Odos von St.-Amand berichtet eine abendländische Quelle²²³. Sie vergleicht ihn mit Judas Makkabäus. Er habe mit 84 Tempelherren den Ausschlag gegeben. Mit beispielloser Kühnheit hätten sie einen Reiterangriff auf die Truppen Šalāḥ ed-dīns selbst gemacht. Weder nach rechts noch nach links hätten sie geschaut. Viele Gegner seien von ihnen niedergehauen worden. Das stimmt mit der Nachricht bei Abū Šāma²²⁴, der angreifende Franken mit behenden Wölfen, mit bellenden Hunden und mit hell lodernden Feuerflammen vergleicht.

218. Abū Šāma 186.

219. Ebenda S. 184.

220. 1. Ğumada II, 573 d. H. = Freitag, der 25. Nov. 1177.

221. Abū Šāma 185.

222. Gegen Röhricht, Königr. 379, Anm. 1.

223. Rad. de Dicet. I, 423.

224. S. Anm. 221.

Die Niederlage bei Sidon am 10. Juni 1179.

Die Christen erlitten bei Šaidā²²⁵ im Juni 1179 eine schwere Niederlage. Sie waren nach Besiegung und Vertreibung der Nachzügler des Heeres Šalāḥ ed-dīns, die auf Beute und Plünderung ausgingen, sorglos geworden. Der Templermeister Odo von St.-Amand und Graf Raimund III. von Tripoli hatten einen Hügelrücken erreicht. Im Westen sahen sie den Liṭānī²²⁶ neben sich, der aus der Gegend von Ba'albek kommt und zwischen Šaidā und Šūr (Tyrus)²²⁷ als Nahr el-Qāsimije sich ins Mittelmeer ergießt. Im Osten zog sich nach Norden zu die weite Ebene Merğ'ajjūn zwischen Nahr el-Ḥasbānī, Jordan und Liṭānī hin²²⁸. Šalāḥ ed-dīn hatte zwischen Bānijās und dem Nahr el-Leddān, also auf dem Tell el-Qāḍi, ein Lager aufgeschlagen²²⁹.

Er überraschte die Ritter und das Fußvolk, bevor man sich ordnen konnte. So wurde das Heer durch die plötzlich über sie herfallenden Feinde ganz zersprengt, obgleich man hier und da eine Zeitlang Widerstand geleistet hatte. Auch die Templer und Graf Raimund wurden abgedrängt. Nur mit Mühe entkam König Balduin IV. unter dem Schutze ihm treu ergebener Ritter. Einige flohen in das Kastell Qal'at eš-Šaqif (Belfort), welches auf dem rechten Ufer des Liṭānī lag, wo er seinen südlichen Lauf nach Westen ändert²³⁰. Dem Grafen Raimund²³¹ gelang es, nach Šūr

225. D. alte Sidon. Jetzt unbedeutend. — Baedeker, Pal. 238.

226. D. alte Leontes. Baedeker XLVI. — Buhl, Pal. 10—11.

227. S. Karte bei Baedeker, zw. 234 u. 235.

228. W. v. T. 21, 28: locus, qui vulgo Mergium appellatur. — Vgl. Baedeker 227 u. 253. — Buhl, Pal. 11, 30. 35. 237—238.

229. Nördl. v. Hüle See. — Baedeker, Karte zw. 194 u. 195.

230. Baedeker, 251.

231. Ueber seine Person s. u. a. Cartellieri, Philipp II. Aug. Bd. 2, 30—31.

zu entweichen. Eine große Anzahl Christen fiel in die Hände Ṣalāḥ ed-dīns, unter diesen der Ordensmeister der Templer, Odo von St.-Amand.

Wilhelm behauptet, daß nach der Versicherung vieler dieser an der schmachvollen Niederlage schuld gewesen sei. In Fesseln und im Schmutze des Gefängnisses sei er noch im Jahre 1179 gestorben, aber niemand dürfe ihn betrauern. Er sei ein nichtswürdiger Mensch gewesen, stolz und anmaßend. Der Geist der Sinnlosigkeit habe ihn ergriffen. Weder Gott habe er gefürchtet, noch Verehrung gegen irgendeinen Menschen empfunden²³².

Infolge dieser Niederlage hielten sich die Templer in ihren Kastellen. Sie fürchteten, von den Heeren Ṣalāḥ ed-dīns umzingelt zu werden und wagten nicht mehr, sich auf Zusammenstöße mit den Feinden einzulassen²³³.

Die Darstellung der Schlacht ist durch muslimische Augenzeugen²³⁴ uns viel genauer geboten worden als durch Wilhelm. Der Kampf fand am Sonntag, den 10. Juni 1179, statt²³⁵. Die Muslime waren vom Tell el-Qāḍi, dem alten Dan, aufgebrochen. Durch fliehende Ziegenherden wurden sie darauf hingewiesen, daß die Feinde in der Nähe seien. Sie überschritten den Flußlauf und sahen die Gegner auf einem Hügel. Es kann sich nur um den Hügelrücken handeln, der den Liṭānī entlang vor der Ebene Merğ 'ajjūn sich erstreckt.

Die Christen wurden völlig überrascht und besiegt. Die Zahl der Gefangenen war bedeutend. Sie mußten zum Teil vor den Augen Ṣalāḥ ed-dīns und 'Imād ad-dīns vorüber-

232. W. v. T. 21, 28 und 29.

233. W. v. T. 22, 2.

234. 'Imād ad-dīns, Ḥusām ed-dīn Temirek. Vgl. Ibn Abī Taiji, Faḍīl bei Abū Šāma 199. 200—202.

235. Ibn al-Aṭīr, Atabecs 636. — Goergens, Quellen-Beitr. 10. — Abū Šāma 198. 200. 201. — — Gegen Röhrich, RH. 136 Nr. 514 Anm. 1. 154 Nr. 577, Anm. 1.

geführt werden; denn der letztere, dem wir diese Einzelheiten verdanken, sollte die Namen der Gefangenen aufschreiben. Wankend schritten diese vorbei und machten den Eindruck von Betrunknen. Auch Odo von St.-Amand war dabei, der bald — wohl infolge schwerer Verwundung — im Gefängnis starb²³⁶. Seine irdischen Ueberreste wurden von den Templern erbeten und gegen Auslieferung eines muslimischen Anführers hergegeben.

In den arabischen Quellen finden wir keine Andeutung darüber, daß Odo von St.-Amand durch irgendeinen Fehler oder durch eine Nachlässigkeit dem Gegner den Sieg erleichtert hätte. Auch abendländische Quellen wissen nichts davon. Sie machen aber die Niederlage davon abhängig, daß die Christen die heilige Kreuzesreliquie in Tiberias zurückgelassen hätten. Die Gefangennahme und der Tod Odos ist ihnen bekannt²³⁷.

Wir haben nun noch das Urteil Wilhelms über den Templermeister zu untersuchen.

Odo von St.-Amand hat einst eine angesehene Stellung im Königreiche Jerusalem eingenommen. Seine ursprüngliche Heimat in Frankreich ist schwerlich festzustellen²³⁸. Als Höfling König Balduins III. unterschreibt er eine Urkunde vom 14. Januar 1155²³⁹. Auch sonst finden wir seine

236. Abū Šāma 198. 200. Goergens. Quellen-Beitr. 10.

237. Röhricht, Annales 432 u. Anm. 5. — Der „magister Hospitalis“ an der Jacobsfurt soll vermutlich Odo v. St.-Amand sein! — Rog. v. Howden 133 u. Gesta reg. Henr. I, 131. — Ernoul 52—54. — Wilhelm von Newburgh B. III, c. 11.

238. Weder Du Cange, Fam. d'outre mer, noch Röhricht, Zusätze, versuchen die Heimat zu bezeichnen. — Es gibt 15 St.-Amand. Vgl. a. a. Ritter, geogr. stat. Lex. I, 70. — Vielleicht St.-A. les Eaux. Dép. Nord.

239. Migne 155, 1150—1152. Nr. 56. — Röhricht, RH. 76, Nr. 299. — Wauters, Tabl. chron. II, 393 (a. 1156?). — Assises II. (Chartes) 518—520, Nr. 35.

Unterschrift²⁴⁰. Als Marschall des Königs zeichnet er am 7. Juni 1156²⁴¹. Am 19. Juni 1157 war er mit dem Templermeister Bertrand von Blanquefort bei Sāfed von den Mohammedanern gefangen genommen worden²⁴². Da er am 13. März 1159 schon wieder eine Urkunde unterschreibt, kann seine Gefangenschaft nicht sehr lange gedauert haben²⁴³. Nach wie vor genoß er die volle Gunst König Balduins III. (1142—1162); denn am 26. Juli 1160 ist er Burgvogt von Jerusalem²⁴⁴. Am 29. November unterschreibt er sich als Vizigraf von Jerusalem²⁴⁵. Auch die Würde eines königlichen Mundschenken erlangte er; denn so bezeichnet er sich in einer Unterschrift vom 15. Juli 1164²⁴⁶.

Unter diesem Titel begab er sich um 1165 in einer Gesandtschaft König Amalrichs I. (1162—1173) nach Konstantinopel an den Hof des Kaisers Manuel. Die ihm gestellte Aufgabe erledigte er dort „mit Klugheit und Treue“²⁴⁷. Im Sommer 1167 kehrte er zurück. Er landete im Hafen von Tyrus und brachte Maria Komnena, eine Nichte des Kaisers Manuel²⁴⁸, mit²⁴⁹. Auf die Kunde hiervon eilte Amalrich mit den vornehmsten Rittern und mit hohen Geistlichen nach Tyrus. Hier fand in der

240. 27. Juni 1155. Röhricht, RH. 78—79 Nr. 306. 79 Nr. 307 (13. Juli 1155). — Ebenda 79 Nr. 309.

241. Röhricht, RH. 82, Nr. 321.

242. S. oben S. 97.

243. Röhricht, RH. 87 und 88 Nr. 336.

244. Röhricht, RH. 92—93 Nr. 354. — Migne 155, 1145—1148 Nr. 54. — Wauters II, 423. — Assises II, 521 Nr. 36. — Rozière 107 Nr. 54..

245. Röhricht, RH. 93 Nr. 355.

246. Migne 155, 1232—1236 Nr. 144. — Rozière 267 Nr. 144. — Röhricht, RH. 105 Nr. 400.

247. W. v. T. 20, 1.

248. Mich. Syr. III, 258.

249. Vgl. a. a. Wilken III, 2, 79. — Röhricht, Amalrich I. 436—437. — Schlumberger, Campagnes 16—17. 169—170.

Kathedrale die Trauung des Königs mit Maria statt (29. August).

Als königlicher Mundschenk muß Odo von St.-Amand sehr wohlthätig gewesen sein; denn wir erfahren, daß er von seinen Einkünften jährlich eine Anzahl Goldstücke als Almosen gegeben hat. König Amalrich verfügt am 4. Februar 1171, daß dieses Geld auch fernerhin aus der Kasse des Mundschenkenamtes bezahlt werde, indem es zunächst dem Hause des heiligen Lazarus vor den Mauern der Stadt zu geben sei²⁵⁰.

Demnach ist Odo von St.-Amand jetzt kein Höfling mehr. Er wird bereits dem Orden der Templer beigetreten sein. Warum er dies tat, ist uns völlig unbekannt. Vielleicht wirkte die Tradition seiner Familie. Schon sein Vater soll Templer geworden sein, während seine Mutter sich in eine Zelle des Benediktinerklosters Beaumont in der Nähe von Clermont zurückgezogen habe²⁵¹.

Jedenfalls finden wir Odo von St.-Amand um 1172 (bis 73) als Ordensmeister, der Walter von Mesnil an König Amalrich ausliefern sollte²⁵². Als Meister der Templer unterschreibt er in den folgenden Jahren mehrere Urkunden²⁵³.

Auf der Reichsversammlung zu Jerusalem 1177 stimmte er im Sinne des Königs Balduin IV. (1173—1183)²⁵⁴. Bei Tell Ėzer gehörte er zum Gefolge des Königs und entschied durch seine hervorragende Tapferkeit den Kampf gegen Şalah ed-dīn²⁵⁵.

250. de Marsy, Frag. II, 2. 144—145 Nr. 27. — Röhricht, RH. 128 Nr. 487.

251. Chevalier, Topobibl. I, 339. Beaumont-les-Clermont (Puy de-Dôme) abb. de Bénédictines de St. Pierre fondée 665—674.

252. S. oben S. 111 bis 112.

253. 18. April 1174; Röhricht, RH. 136 Nr. 514. — 13. Dezember 1174; 137 Nr. 518. — 1176. 144 Nr. 539.

254. S. oben S. 116 bis 117.

255. S. oben S. 120 bis 121.

Im Jahre 1178 schenkt ihm und den Templern ein gewisser Raimund Mansoer, Herr von Margat, die Hälfte des Schlosses Brahın mit allen Einkünften; ebenso gestattet er, daß auch die Geschenke an den Orden Giltigkeit haben sollen, die etwa seine Kriegsknechte und Diener aus Liebe zu ihrem Herrn oder aus sonstigen Gründen schenken wollen²⁵⁶. Raimund Mansoer muß demnach das größte Vertrauen auf Odo von St.-Amand gesetzt haben.

Im Februar 1179 zeigt sich die Friedfertigkeit Odos von St.-Amand darin, daß er zu einer Beilegung der bisherigen harten und erbitterten Streitigkeiten zwischen Templern und Spitalbrüdern bereit ist und verspricht, alles zu tun, um dergleichen nicht wieder aufkommen zu lassen²⁵⁷. Allerlei Händel zwischen beiden Orden waren auszufechten gewesen, sogar Raubzüge werden erwähnt, die von dem einen Orden gegen tributpflichtige Beduinenstämme des anderen unternommen worden waren²⁵⁸. Sogar Papst Alexander III. hatte sich einmischen müssen²⁵⁹.

Für künftige Fälle sollten zunächst die Präzeptoren der betreffenden Provinzen beider Orden unter Zuziehung der verständigsten ihrer Brüder zu einem Schiedsgerichte zusammentreten. Wenn man nichts erreichte, mußten beide Parteien dafür sorgen, daß befreundete Männer ein Urteil sprachen. Unterwerfen sich die Streitenden auch diesem Spruche nicht, ist die Sache vor die Ordensmeister zu bringen, damit diese entscheiden.

Aus der letzten Bestimmung geht hervor, daß weder

256. Delaville le Roulx, Docum. 17—19 Nr. 6. — Prutz, Malt. Urk. 25 u. 41—42 Nr. 19. — Röhrich, RH. 151 Nr. 568. — Vgl. Du Cange, Fam. d'outre mer 392 u. Röhrich, RH. Add. 32 Nr. 535b.

257. Delaville le Roulx, Docum. 19 Nr. 7, 19—20 Nr. 8. — Röhrich, RH. 152 Nr. 572. Nr. 573, Nr. 574. — Ders. Add. 36 Nr. 572.

258. Prutz, Ritterorden 60.

259. Delaville le Roulx, Cartul. I, 378—379 Nr. 558.

Roger des Moulins, der Spitalbrüdermeister, noch Odo von St.-Amand, der Templermeister, an dem Streite schuld waren. Wäre aber wirklich Odo von St.-Amand an den Feindseligkeiten der beiden Orden schuld gewesen, so hätte sich Wilhelm von Tyrus nicht im mindesten darum gekümmert; denn er liebt auch den Orden der Spitalbrüder nicht. Er behauptet, das Haus derselben sei Gott verhaßt und eine Mutter aller Schandtaten²⁶⁰.

Das harte Urteil Wilhelms über Odo von St.-Amand kann auch nicht aus dem Verhalten des Meisters in der Ebene Merg'ajjün erklärt werden. Zwar behauptet Wilhelm, daß Odo an der Niederlage schuld gewesen sei, aber er sagt nicht, inwiefern ihm ein Vorwurf gemacht werden müsse. Ja, er verbirgt sich mit dieser Anschuldigung hinter dem Urteile unbekannter Leute²⁶¹.

Zur Erklärung der Worte Wilhelms bleibt nur das Verhalten Odos bei der Ermordung des Gesandten der Assassinen übrig²⁶². Er war von König Amalrich aufgefordert worden, den Templer Walter von Mesnil auszuliefern. Aber er weigerte sich. Er durfte es; denn nach der Bulle „Omne datum optimum“²⁶³ war der Meister in Jerusalem das Haupt des ganzen Ordens, und er sollte hinsichtlich seiner Entscheidungen von keiner Macht außerhalb der Genossenschaft, auch nicht vom Könige, beeinflußt werden. Es ist keine Frage, daß der Orden unter dem Vorsitze des Meisters über den Mörder allein zu verfügen hatte. — Es ist andererseits ersichtlich, daß Odo dem beleidigten Könige recht gab und den Mörder nicht in Schutz nahm; denn er versicherte, daß er den Schuldigen bereits bestraft habe. Er wollte sogar noch ein Weiteres tun, um dem Könige entgegenzu-

260. W. v. T. 18, 3.

261. S. oben S. 123.

262. S. oben S. 110—116.

263. S. oben S. 72—75 und Nachtrag.

kommen. Er war bereit, den Mörder auch noch an die oberste Instanz, an den Papst, zur Aburteilung zu schicken. Das Verhalten Odos in dieser Sache ist durchaus korrekt. Der neue Templermeister würde durch nachgiebigeres Verhalten gegen den König die Rechte des Ordens preisgegeben haben und unter seinen Brüdern unmöglich geworden sein. Obendrein hatte er sicher Gründe, nicht allzustreng gegen Walter von Mesnil vorzugehen²⁶⁴.

Alles, was wir von Odo von St.-Amand wissen, zeigt uns einen sympathischen, charaktervollen Mann. Dazu stimmt die Nachricht, daß Ṣalāḥ ed-dīn bei dem Wunsche, einen seiner Verwandten, den die Christen gefangen genommen hatten, gegen Odo auszutauschen, von diesem die Antwort erhielt, es sei nicht Sitte bei den Templern, für einen Gefangenen mehr zu geben als einen Leibgurt und ein Messer²⁶⁵.

Wenn die Araber von Odo berichten, er sei zur Hölle gefahren, so beweist dies gegen unsere Meinung nichts; denn der Ungläubige fährt eben zur Hölle. Das ist ein Ausdruck, der vom Sterben der Christen bei Arabern öfter gebraucht wird²⁶⁶.

Die Charakterisierung Odos durch Wilhelm ist nach dem, was wir über ihn wissen, ganz ungerechtfertigt und völlig verfehlt.

19.

Ein Kastell am Jordan im Besitze der Templer und dessen Zerstörung im August 1179.

Nach einer Kapitelüberschrift bei Wilhelm²⁶⁷ soll berichtet werden, daß unter König Balduin IV. ein Kastell

264. S. oben S. 116.

265. Rob. v. Torigni II, 92.

266. 'Imād ad-dīn z. J. 1183, Goergens, Quellenbeitr. 44.

267. W. v. T. 21, 26.

am Jordan erbaut, befestigt und den Templern zur Besetzung und Bewahrung übergeben worden sei. Das letztere erwartet man im Texte vergeblich. Es wird erst später gelegentlich erwähnt, daß jenes Kastell im April 1178 erbaut wurde²⁶⁸. Die Burg war sehr fest und in der Form eines Vierecks errichtet.

Die Ueberschrift stammt sicher aus der Feder Wilhelms. Vermutlich wollte er also, wie an einigen anderen Stellen, einen Nachtrag machen, ist aber nicht mehr zur letzten Durcharbeitung seines Werkes gekommen.

Das Kastell an der Jakobsfurt hatte keinen langen Bestand; denn Šalāh ed-dīn griff 1179 die Festung an und eroberte sie, obgleich ein Entsatzheer unter König Balduin IV. bei Tiberias sich sammelte. Das Kastell wurde dem Erdboden gleich gemacht; die Besatzung kam theils in Gefangenschaft, theils wurde sie getötet²⁶⁸.

Die Burg wird von arabischen Schriftstellern öfter erwähnt²⁶⁹. Ihr Bau hat selbst bei diesen Staunen erregt. In einem Briefe über die Einnahme des Kastells schreibt einer²⁷⁰ nach Bagdad, daß die Steinmassen ungeheuer waren. Steinblöcke von 4 Ellen ins Geviert seien etwa 20 000 vorhanden gewesen, und ihre Einfügung in die Mauer habe offenbar viel Geld gekostet. Zwischen zwei gewaltigen Mauern sei eine Füllung von Bruchsteinen eingefügt gewesen, die der Mauer besonderen Halt gab. Große Gefängnisräume waren da. Ueber 100 Muslime wurden durch die Eroberung der Festung befreit²⁷¹. Ein bedeutendes Waffenarsenal befand sich in der Burg; denn gegen 1000 Panzer wurden von den Muslimen erbeutet und im ganzen etwa 100 000 Stück

268. W. v. T. 21, 30.

269. 'Imād ad-dīn bei Goergens, Quellenbeitr. 5. — Fāḍil ebenda 18 f. — Ibn al-Aṭīr 799 Anm. 636 „Beit machadat“. — Abū Šāma 197, 270. Fāḍil wie oben.

271. 'Imād ad-dīn bei Goergens, Quellenbeitr. 18.

Eisen, wobei außer den Panzern an Schwerter, Lanzen-
spitzen, Sporen und dergleichen zu denken sein wird. Für
gewaltige Vorratsräume hatte man gesorgt; denn die Araber
staunen über die noch vorhandenen Lebensmittel²⁷². Nicht
nur Ritter und Knappen wohnten dort, sondern auch Maurer,
Zimmerleute, Waffenschmiede und sonstige Handwerker²⁷³.

Andere orientalische Schriftsteller²⁷⁴ berichten von dem
Bau des Kastells und sagen, daß es nicht weit von der
Jakobsfurt entfernt gelegen habe. Es ist demnach südlich
vom Hüle-See auf der Ostseite des Jordans zu suchen²⁷⁵.
Auch abendländische Schriftsteller berichten von dem
Kastell²⁷⁶. Nach Ernoul²⁷⁷ haben es die Templer selbst ge-
baut, während der König von Jerusalem seinen Schutz zu-
sagte. Die Araber regten sich über den Bau auf. Daher
nannten sie das Kastell „Haus des Aergernisses“ (Baitu'
l-aḥzān)²⁷⁸.

Da die Templer den Muslimen von der Burg aus viel
Schaden zufügten, war Ṣalāḥ ed-dīn gezwungen,* die Festung
zu belagern. Sie zeigte sich aber stärker, als man ange-
nommen hatte, daher versprach er den Templern 60 000
Denare, wenn sie die Burg ihm ausliefern wollten. Aber
diese dachten nicht daran, obgleich der Sultan schließlich
100 000 Denare bot²⁷⁹.

272. 'Imād ad-dīn ebenda. — Abū Ṣāma 197.

273. Faḍīl wie oben. — Abū Ṣāma 208.

274. Ibn al-Aṭīr 632. Vgl. Atabecs 34 Anm. 3. — Abū'l-Fidā' 49. —
Michael Syrus in Rec. arm. I, 388—389.

275. Robinson, Paläst. III, 633. — Ritter, Erdk. 15, 1. 230—231.

276. Wilhelm v. Nangis I, 68. — Gesta reg. Henr. I, 131. —
Rog. v. Howden II, 133. — Rob. v. Torigni II, 92. — Wilhelm v.
Newburgh B. III, c. 11. — Ueber die Lage vgl. Röhrich, Karten
u. Pläne, Taf. 5. — Ders., Königr. 412, Anm. 2.

277. Ernoul 52.

278. 'Imād ad-dīn wie oben Anm. 396. — Abū Ṣāma 197. —
Derenbourg, Crois. d'après Yākoūt 82.

279. S. Anm. 278.

Die schärfste Belagerung begann durch den Sultan Sonnabend, den 25. August. Die äußere Mauer nahmen die Muslime bald ein, und die Templer unterhielten aus Furcht vor den Belagernden die ganze Nacht über Feuer hinter den Toren. Nur mit größter Mühe hatte der Sultan bis zum Sonntag Abend eine kleine Bresche in die Hauptmauer gelegt. Diese wurde mit Holz angefüllt, und letzteres zündete man an. Das so zermürbte Gestein schlug man ab, um die Bresche zu erweitern²⁸⁰. Ein Augenzeuge²⁸¹ berichtet, daß nach Löschung des ersten Brandes, bei dem jeder Schlauch Wasser besonders bezahlt wurde, am 29. August der Vorgang erneuert worden sei. Inzwischen wurde gemeldet, daß die Christen starke Streitkräfte in Tiberias zusammengezogen hätten. Dies veranlaßte die Belagerer zu besonderer Eile. Am 30. August stürzte die Mauer ein, und der Wind trug die Flammen zu den Wohnhäusern, die teilweise mit den Bewohnern ²⁸² verbrannten.

Der Befehlshaber der Burg hatte alles aufgeboten, die Festung zu halten²⁸³. Als das Feuer schon die Häuser ergriffen hatte, leistete er mit den Seinen noch immer Widerstand in den Gräben. Schließlich mußten die Templer um Frieden bitten, und gegen 700 Christen wurden als Gefangene vor den Sultan geführt. Sie kamen nach Damaskus in Gewahrsam. Der Kommandant war nicht unter den Gefangenen; denn er hatte sich schließlich in die Flammen der brennenden Burg gestürzt²⁸⁴. Šalāḥ ed-dīn {blieb} an dem Orte, bis die Festung völlig zerstört war²⁸⁵.

Wilhelm von Tyrus mochte offenbar nicht eingehend

280. Goergens, Quellenbeitr. 16—18. — Ibn al-Aṭīr 637-638.

281. 'Imād ad-dīn wie oben.

282. Abū 'l-Faraǧ 388. — Mich. Syr. i, Rec. arm. 389.

283. Fāḍil bei Goergens, Quellenbeitr. 18.

284. Abū Šāma 208. — Citat u. Seitenzahl bei Röhricht, Königr. 387 Anm. 2 ungenau.

285. Goergens, Quellenbeitr. 18.

von der gewaltigen Festung reden, weil er dann auch die Templer hätte loben müssen, die sicher alles daran gesetzt hatten, ein festes Bollwerk sich zu schaffen. Ganz übergehen konnte er die Sache nicht, darum erwähnte er zunächst die Uebergabe der Festung an die Templer nur in der Ueberschrift eines Kapitels. Vermutlich fand er nicht gleich die ihm genehme Art, über die Besitzer der Festung zu sprechen. Unangenehm mochte es ihm sein, daß hier bei der Belagerung durch Salāḥ ed-dīn die Templer sich schließlich doch nicht geldgierig gezeigt, sondern die wiederholt angebotene und erhöhte Summe ausgeschlagen hatten. Der geradezu heldenhaften Verteidigung der Burg durch die Templer widmet er kein Wort der Anerkennung.

Das Urteil über Wilhelms Unparteilichkeit muß hier vernichtend sein. Man kann ihn nicht damit entschuldigen, daß er zur Zeit der Katastrophe in Rom war; denn die Einzelheiten hat er sicher, spätestens bei seiner Rückkehr, erfahren. Als das Kastell erbaut wurde, war er noch im Heiligen Lande²⁸⁶.

20.

Aufhebung eines über Antiochien verhängten Interdikts.

Als Bohemund, Fürst von Antiochien, seine rechtmäßige Gemahlin verstoßen hatte und sich mit einer anderen durch einen ihm ergebenen Geistlichen hatte trauen lassen²⁸⁷, war über das Fürstentum das Interdikt verhängt worden. Auf Veranlassung König Balduins IV. von Jerusalem wurde eine Gesandtschaft an Bohemund nach Lādīkīje (Laodicea) am Mittelmeere geschickt, die wieder Ordnung schaffen sollte. In derselben befand sich außer dem Patriarchen Heraklius von Jerusalem unter anderen der

286. S. oben S. 44—45.

287. Abū 'l-Faraǧ 391.

Ordensmeister der Templer, Arnold von Toroge. Die Geistlichkeit erhielt alle von Bohemund geraubten Besitzungen zurück, und das Interdikt wurde aufgehoben. Bohemund selbst freilich blieb gebannt, da er seine rechtmäßige Gemahlin nicht zurücknehmen wollte²⁸⁸.

Was der Templermeister bei der Sache getan hat, wird uns von Wilhelm leider nicht berichtet. Jedenfalls hat er an seinem Teile alles getan, um Bohemund umzustimmen. Ueber seine Persönlichkeit erfahren wir von Wilhelm nichts. Am 13. März 1179 ist er noch Ordensmeister in Spanien. Gegen 1180 muß er Odos Nachfolger geworden sein. Am 12. Mai 1183 schreibt Papst Lucius III. von Velletri aus an ihn²⁸⁹.

21.

**Ein Versöhnungsversuch zwischen König Balduin IV. und
Wido von Lusignan im Beisein des Templermeisters.**

Ein schlimmes Zerwürfnis war zwischen dem Könige Balduin IV. und seinem Schwager Wido von Lusignan entstanden, der Sibylle, die Schwester des Königs und Witwe des Wilhelm Langschwert v. Montferrat²⁹⁰, geheiratet hatte²⁹¹. Balduin verlangte eine Ehescheidung, aber Wido ging nicht darauf ein. Das Zerwürfnis wurde immer bedenklicher. Als der König bei 'Akkā sich befand, kam der Patriarch von Jerusalem in Begleitung der beiden Ordens-

288. W. v. T. 22, 7.

289. Delaville le Roulx, Bulles 413—417 Nr. 11. 417—418 Nr. 13. — Ders., Archives 90 Nr. XLII. — Ders., Cartulaire I, 282—283 Nr. 408. — Vgl. Du Cange, Fam. d'outre mer 877—878. — Velletri südl. v. Rom i. Geb.

290. S. Beilage II, Tafel V.

291. W. v. T. 22, 1. — Vgl. Du Cange, Fam. d'outre mer 24—25. — de Mas-Latrie, Comtes de Jaffa 385. 386. — Ueber seine Person vgl. Cartellieri, Philipp II. August, Bd. 2, 29—30.

meister (der Templer und der Spitalbrüder), um für den Grafen ein gutes Wort einzulegen. Aber der Versöhnungsversuch scheiterte, obgleich der Patriarch sogar einen Fußfall für Wido tat. Die Bittsteller zogen sich mit Unwillen zurück²⁹².

Wilhelm verschweigt, daß Wido vor seiner Hochzeit zu Sibylle in unerlaubten Beziehungen stand und daß Balduin darüber so zornig war, daß er Wido steinigen lassen wollte. Die Templer aber und andere redeten dem Könige zu, und so kam es zu einer Ehe zwischen beiden²⁹³. Daraus erklärt es sich, daß die Hochzeit schnell betrieben und gegen alle kirchliche Sitte in der Fastenzeit vor Ostern gefeiert wurde²⁹⁴.

Ein Zerwürfniß zwischen Balduin und Wido konnte auf Grund solcher Vorkommnisse allerdings schwere Folgen auch für den Templerorden haben. Wir verstehen nun die Beteiligung des Meisters an dem Versöhnungsversuche zugunsten Widos von Lusignan. Er wollte das Werk, an dem die Templer mitgearbeitet hatten, nicht zerstört sehen.

Wir können es Wilhelm von Tyrus nicht verargen, wenn er, als Anhänger des Königs, auf diesen für den Hof mehr als heiklen Punkt nicht eingehen mochte und daher auch von der Beteiligung der Templer an dem Streite nichts weiter bemerkt, als daß der Meister in Begleitung des Patriarchen von Jerusalem auftrat und mit nach 'Akkā ging.

22.

Schlußurteil über den Bericht Wilhelms.

Die Nachrichten Wilhelms über den Orden sind lückenhaft, bisweilen entstellt oder gar falsch. Hätte Wilhelm hin-

292. W. v. T. 23, 1.

293. Gesta reg. Henr. I, 343. — Otto v. S. Blasien 318. — Otto v. Freis. opera c. 29, S. 454.

294. W. v. T. 22, 1.

sichtlich des Templerordens nur das zum tieferen Verständnis der allgemeinen Geschichte unbedingt Notwendige geboten, so wären wir dankbar, obgleich er noch viel mehr hätte mitteilen können. Aber am liebsten würde Wilhelm die Templer überhaupt nicht erwähnt haben. Da dies nicht anging, gedachte er, die Entstehung des Ordens mit wenig Worten abzutun. Er gibt die Frömmigkeit der Stifter zu und erkennt die gute Absicht des Ordens in dessen erster Zeit an. Aber nur widerwillig erwähnt er später die Templer, wenn sie zu loben sind. Dagegen verweilt er gern bei ihnen, wenn er sie verdächtigen kann, ohne sich selbst bloß zu stellen. Mit Vorliebe späht er irgendeine Schwäche derselben aus, um sie alsbald aufzudecken und in behaglicher Breite darzustellen.

Je mehr die Wirksamkeit des Ordens mit der Wilhelms zusammentrifft, um so absprechender wird sein Urteil. Er sagt:

Nachdem die Templer lange Zeit ihre Pflichten ehrenvoll und klug erfüllt hatten, ließen sie die Bescheidenheit, die Wächterin aller Tugenden, beiseite. Sie wurden ungehorsam gegen weltliche und geistliche Machthaber. Sie erwiesen sich als sehr lästig²⁹⁵.

Diesen Schlußsatz hat Wilhelm von Tyrus im weiteren Verlaufe seiner Geschichte erhärten wollen.

295. W. v. T. 12, 7.

III.

Begründung der unfreundlichen Stellung Wilhelms zum Templerorden.

Nachdem wir gesehen haben, daß der Erzbischof von Tyrus den Orden der Templer nicht liebte, müssen wir die Gründe für seine unfreundliche Stellung suchen.

1.

Unabhängigkeit des Ordens von weltlichen Herrschern.

Die Templer waren in ihren inneren Angelegenheiten zur Zeit Wilhelms unabhängig; denn sie verwalteten ihre Güter selbständig, und in ihre Ordnungen ließen sie sich von weltlichen Großen nicht hineinreden¹.

Es mußte den letzteren peinlich sein, daß die Templer auch das Asylrecht hatten². Denn auf diese Weise vermochte mancher sich dem strafenden Arme der Gerechtigkeit zu entziehen. Wenn aber jemand es wagte, einen Menschen mit Gewalt aus einer den Templern gehörigen Kirche herauszuholen, so wurde die Strafe der Exkommunikation auf Befehl des Papstes über ihn verhängt³.

1. S. oben S. 73. — Prutz, Malt. Urk. Nr. 25. Nr. 42. Nr. 83. Nr. 15.

2. Bulle Alexanders III. 1159—1170, Mai 1. — Potthast, Reg. Nr. 967. Malt. Urk. Nr. 329. — Vgl. Prutz, Entw. 31, Anm. 11. — Ders., Ritterorden 207.

3. Jaffé-L. Nr. 11 818. Nr. 13 459.

Die Unabhängigkeit des Ordens von den Königen Jerusalems ergibt sich nicht bloß daraus, daß er sich weigerte, König Amalrich I. bei einem Feldzuge gegen Aegypten zu unterstützen⁴, und daß man Walter von Mesnil nicht auslieferte⁵, sondern auch aus Briefen des Meisters Bertrand von Blanquefort an König Ludwig VII. von Frankreich⁶; denn nicht bloß der König von Jerusalem⁷, sondern auch der Meister der Templer setzt diesem die augenblickliche politische Lage im Orient auseinander. Er schreibt auch, daß er durch dieselbe Gnade Gottes Meister der Templer geworden sei, wie Ludwig König von Frankreich⁸. Darin liegt immerhin ein gewisses Selbstbewußtsein⁹.

Es ist eigentlich merkwürdig, daß die Templer trotz ihrer grundsätzlichen Unabhängigkeit nur ausnahmsweise nicht auf der Seite des Königs von Jerusalem stehen. Man darf ihnen das aber kaum als Tugend anrechnen. Die bittere Notwendigkeit, gemeinsam gegen die Sarazenen vorzugehen, wird dieses einigermaßen erträgliche, aber nicht unbedingt zuverlässige Verhältnis geschaffen haben.

Die Unabhängigkeit der Templer von weltlichen Fürsten mußte Wilhelm von Tyrus höchst ärgerlich sein. Da er seit 1165 in der königlichen Kanzlei tätig war, da er als Freund König Amalrichs I. und als Erzieher des Kronprinzen Balduin dem Hofe sehr nahe stand, durfte ihn die freie Stellung der Templer nicht kalt lassen. Es mußte seine Mißstimmung hervorrufen, wenn er später als Kanzler des Reiches¹⁰ etwa Verfügungen bezw. Eröffnungen an die Templer ergehen lassen sollte, von denen es immerhin zweifelhaft war, ob diese sie auch beachten würden.

4. S. oben S. 104 ff.

5. S. oben S. 111 ff.

6. S. oben S. 71, Anm. 104.

7. S. oben S. 72, Anm. 107.

8. a. a. Bongarsius 1176 f.

9. Gegen Gurlitt 9.

10. S. oben S. 46.

2.

Unabhängigkeit des Ordens von den Bischöfen.

Noch mehr Mißstimmung mußte es bei dem Erzbischof Wilhelm erwecken, daß der Templerorden durch die Bulle „Omne datum optimum“¹¹ und durch sonstige Erlasse¹² auch von den Bischöfen unabhängig geworden war¹³. Die letzteren verloren viel von ihrem Einflusse, indem der Papst selbst Protektor des Ordens wurde¹⁴.

Wir haben Nachrichten, aus denen erhellt, daß die Templer sich geradezu gereizt fühlten, ihre Unabhängigkeit von den Bischöfen zu zeigen. Gelegentlich versuchten sie dabei auch über die Grenzen des Erlaubten hinauszugehen. Dann aber war der Papst gerecht genug, sie wenigstens zu tadeln¹⁵.

Sie scheinen in den Parochialkirchen, in welchen sie das Patronatsrecht erhalten hatten, öfter Geistliche über die Köpfe der Bischöfe hinweg eingesetzt zu haben. Auch andere Uebergriffe gegen die bischöfliche Autorität haben sie sich gelegentlich geleistet¹⁶. Wie sehr müssen sich die Bischöfe in ihrer Macht beeinträchtigt gefühlt haben, wenn sie nicht nur ihren Einfluß den Templern gegenüber in ihren eigenen Diözesen schwinden sahen, sondern auch noch hier und da unter dem Uebermute des Ordens litten und doch Beschützer und Handlanger desselben sein sollten¹⁷, sobald es sich nach

11. S. oben S. 72—75.

12. Tardif, Mon. hist. I, Nr. 434. — Prutz, Malt. Urk. Nr. 3. 5. 6. 45. — Ders., Entw. Papstreg. Nr. 1. Nr. 6. Nr. 11. S. 259—260.

13. Dodu, Inst. mon. 232. — Rastoul, Templiers 9. — Prutz, Ritterorden 195—197. 215.

14. Jaffé-L. Nr. 10 897. 10 807a. Nr. 11 013. Nr. 13 684.

15. Migne 200, 1017 Nr. 1573. — Jaffé-L. Nr. 13 960. — Delaville le Roulx, Cart. I, 327 Nr. 476. 388 Nr. 572.

16. Jaffé-L. Nr. 13 331. — Delaville le Roulx, Cart. I, 207 Nr. 277.

17. Migne, 200, 690 Nr. 752. — Jaffé-L. Nr. 11 817. 11 818. —

der Forderung des Papstes nötig machte. Wenn sie aber Grund hatten, sich über einen Angehörigen des Ordens zu beklagen, so waren sie eigentlich nur auf das Wohlwollen des Meisters oder des Papstes angewiesen; denn Papst Alexander III. bestimmte schon am 3. Juli 1160, daß die Erzbischöfe und Bischöfe Leute des Ordens, die sie bei irgendeinem Vergehen betrafen, weder selbst vor ihr Gericht ziehen noch mit einer Geldstrafe belegen durften!

Sicherlich sind die Bischöfe durch die Pflicht der Gastfreundschaft mehr als bisher belästigt worden, als die Templer durch eine Bulle vom 6. September 1160 von der Aufgabe befreit wurden, päpstliche Gesandte in ihren Häusern aufzunehmen oder ihnen irgendeine Beihilfe von Geld zu geben¹⁸. Die Gesandten waren somit gezwungen, sich bei den Bischöfen einzuquartieren, die für eine würdige Unterkunft sorgen mußten, während die Templer frei ausgingen.

Später brauchten die letzteren nicht einmal Bischöfe in ihren Ordenshäusern aufzunehmen; denn ein solcher durfte die Niederlassungen der Templer weder mit Pferden noch mit zahlreichem Gefolge belästigen. Er konnte kaum für sich selbst Aufnahme und Bewirtung verlangen¹⁹; denn er sollte bescheiden warten, bis sie ihm angeboten wurde. Die Bischöfe waren somit einzig auf die Gnade des Ordens angewiesen und werden unter diesen Umständen am liebsten die Häuser der Templer ganz gemieden haben.

Wilhelm von Tyrus mußte als Geistlicher, wie seine Standesgenossen, solches als eine Entwürdigung des bischöflichen Ansehens empfinden. Von diesem Gesichtspunkte aus

Migne 200, 771 Nr. 852. — Jaffé-L. Nr. 11 973. — Vgl. auch Migne 200, 690. Nr. 751. Nr. 753. 774. Nr. 856. — Delaville le Roulx, Bulles 408—409 Nr. 2; 412—413 Nr. 9.

18. Prutz, Malt. Urk. Nr. 5. — Vgl. Nr. 16. 38. 45. 62. 63. 65. 69 u. 302.

19. Prutz, Entw. Papstreg. Nr. 91 S. 268. — Ders., Malt. Urk. Nr. 221 u. 298. — Vgl. Entw. 31.

durfte es ihm wie ein Unrecht vorkommen, daß die Templer von der Herrschaft des Patriarchen in Jerusalem unabhängig wurden, von dem sie doch die ersten Wohltaten und überhaupt die Einrichtung ihres Ordens erhalten hatten. Vorwurfsvoll schreibt er von ihnen: Sie ließen die Bescheidenheit beiseite und entzogen sich der Herrschaft des Patriarchen von Jerusalem²⁰.

3.

Reichtum des Ordens.

Wilhelm von Tyrus mußte, ebenso wie die übrigen Erzbischöfe und Bischöfe, mit einem gewissen Neid auf die immer mehr wachsenden Reichtümer des Ordens schauen. Die Bischöfe werden immer wieder vom Papste aufgefordert, die Handlanger des Ordens bei dessen Geldeinnahmen zu werden. Bald sollen sie die Templer schützen, wenn diese Kollekten sammeln, bald sollen sie die ihnen unterstellten Gemeinden ermahnen, recht viel Geld dem Orden zu schenken. Ja sie sollen selbst Kollekten in die Hand nehmen und den Ertrag an diesen abliefern, indem sie dem Volke für seine Gaben im Namen des Papstes Ablässe versprechen²¹. In einer Bulle Cölestins II. vom 9. Januar 1144²² wird von den Bischöfen erwartet, daß sie allen ein Siebentel der jährlich verwirkten Kirchenbuße erlassen, die den Templern eine Zuwendung machen. Dieses Privilegium wird in Erinnerung an die Bulle „Omne datum optimum“ bestätigt.

Auch braucht der Orden weder von seiner beweglichen noch von seiner unbeweglichen Habe den Zehnten zu zahlen.

20. W. v. T. 12, 7.

21. Jaffé-L. Nr. 8478, 8821, 9383, 10 330, 10 860. — Delaville le Roulx, Bulles 408 Nr. 2. 409 Nr. 3. 411 Nr. 6. 413 Nr. 10.

22. Jaffé-L. Nr. 8478. — Vgl. Delaville le Roulx, Bulles 409 Nr. 2.

Ausdrücklich wird ihnen aber der kirchliche Zehnte bestätigt, der ihnen vielleicht früher von einem Bischof zugeteilt worden ist²³. Durch solche Anordnungen mußte die Kasse der Diözesen immer leerer werden, während die der Templer sich füllte. Die Bischöfe, und mit ihnen Wilhelm von Tyrus, mochten wohl zornig werden, wenn sie auf eine solche Entwicklung der Dinge zurückschauten. Wann sollten sie für die Bedürfnisse ihrer Gebiete Kollekten sammeln? Was sollten sie sagen, wenn der Zehnte für sie immer schmäler ausfiel? Man kann es sich wohl denken, daß mancher von ihnen sich nicht sehr beeilte, die Privilegien der Templer nach Kräften zu unterstützen. Aber man kann es begreifen, wenn die Geistlichkeit den Forderungen der Templer zuvorzukommen suchte oder wenn sie, wie es später vorkam, die letzteren einfach verjagte, sobald diese Geld für sich einsammeln wollten²⁴. Ebenso erklärlich ist es, wenn die Bischöfe solche Sammlungen nur unter der Bedingung erlaubten, daß sie selbst wenigstens einen Teil des Ertrages erhielten²⁵. Mußte doch Innocenz III. im Jahre 1199 mit Amtsentsetzung auf einen Monat drohen, wenn die Bischöfe im Zorn die Kollekten sammelnden Templer aus ihrem Gebiete verjagten. Diese Verfügung läßt Rückschlüsse auf die Zeiten des Wilhelm von Tyrus zu.

So ist es gar wohl erklärlich, wenn den Bischöfen die Templer als besonders habgierige Menschen erschienen. Ebenso dachte Wilhelm. Mit Behagen berichtet er, wenn ihnen einmal die Habsucht Nachteile brachte.

Richtig ist es jedenfalls, daß die Templer mit dem Wachsen ihres Reichtums immer geldgieriger wurden²⁶. Sie

23. Delaville le Roulx, Cart. I, 207 Nr. 276. — Ders., Bulles 407—408 Nr. 1.

24. Prutz, Entw. Papstreg. Nr. 2, — Vgl. Nr. 207, Nr. 208, Nr. 211 und 212.

25. Delaville le Roulx, Bulles 412 Nr. 7.

26. W. Map, C. XXIII, S. 37.

benutzten schon in früher Zeit ihren Besitz, um Geldgeschäfte zu machen. Liehen sie doch König Ludwig VII. von Frankreich einen Teil des Geldes, dessen er im Heiligen Lande bedurfte²⁷. Mit Recht ist gesagt worden, daß man aus den großartigen Geldgeschäften der Templer im 13. Jahrhundert erkennen kann, wie sie schon früher solche Gewinn bringende Handlungen vorgenommen haben müssen²⁸.

Mit Neid schreibt Wilhelm von Tyrus über den Besitz der Templer diesseits und jenseits des Meeres. Mit Neid erklärt er, daß sie größere Reichtümer aufweisen könnten, als Könige. Ueber den Ausfall der bischöflichen Einnahmen ist er so erzürnt, daß er sagt: Die Templer „entzogen den Kirchen auch den Zehnten und die Erstlingsgaben. Indem sie ungebührlicher Weise den Besitzstand der Kirche störten, wurden sie sehr lästig“²⁹.

4.

Etwaiger Verdacht Wilhelms betreffs Häresie im Orden.

Als ein weiterer Grund für die Abneigung Wilhelms gegen die Templer könnte Häresie vermutet werden³⁰. Sie scheinen mit mohammedanischen Verhältnissen genauer vertraut zu sein, als nötig ist.

Ein vornehmer Araber nennt die Templer seine Freunde. Er besucht sie in Jerusalem. Er verrichtet in oder bei dem ihnen gehörigen Palaste seine Andacht. Als man ihn darin stören will, wird er von jerusalemischen Templern wiederholt in Schutz genommen³¹. — In der Gesandtschaft nach Kairo

27. S. oben S. 71, Anm. 106.

28. Delisle, *Opérations fin.* 2. 15. — Dodu, *Inst.* 225—226.

29. W. v. T. 12, 7.

30. Prutz, *Geh. Lehre* 15. 51—110 u. a. — Ders., *Ein neuer Versuch.* . . . 281.

31. Usāma 187—188.

an den Kalifen el'Adid befindet sich der Templer Galfried Foucher³². War er etwa nur der geheime Berater Hugos von Cäsarea, weil er mit mohammedanischen Gebräuchen besser vertraut war als sonst irgendein Christ? — Verdächtig kann die Stellung der Templer beim Einfall des Königs Amalrich in ägyptisches Gebiet erscheinen³³. Denn während die Spitalbrüder ohne weiteres dem Könige sich anschließen, wollen sich jene von einem solchen Kampfe fern halten. — Die Templer liefern 1166 ein Kastell jenseits des Jordans den Sarazenen aus, und Amalrich läßt im Zorne 12 von ihnen aufhängen³⁴. War ihre Haltung vielleicht zweideutig? Ist es nicht sehr bedenklich für ihre religiösen Anschauungen, wenn Wilhelm sogar einem Ordensmeister vorwirft, er habe Gott überhaupt nicht gefürchtet³⁵?

Es konnten Wilhelm auch noch andere Gründe bekannt sein, die den Verdacht einer Abweichung von kirchlichen Lehren bei ihnen nahelegten. Die Kirche hält sich grundsätzlich und selbstverständlich von allen Exkommunizierten und Interdizierten fern, nicht so die Templer³⁶. Wenn aber solche Menschen mit ihnen in Berührung kamen oder gar im Orden aufgenommen wurden, war die Gefahr vorhanden, daß deren Gesinnung auf den Orden abfärbte.

Mußte nicht durch das dem Orden verliehene Vorrecht, an interdizierten Orten jährlich Gottesdienst zu halten³⁷ und Leute außer den Exkommunizierten zuzulassen, eine gegen kirchliche Lehren und Satzungen freiere Stellung hervorgerufen werden, die wenigstens den Keim zu häretischen Gedanken und Lehren legen konnte? Wurden sie durch

32. S. oben S. 101—104.

33. S. oben S. 104 f.

34. S. oben S. 101.

35. W. v. T. 21, 29.

36. Lat. T. regel Art. 57.

37. Abdruck bei Wilcke 447. — Du-Puy 104. VI. — Prutz, Malt. Urk. Nr. 1.

fleißigen Gebrauch solcher Privilegien nicht in einen gewissen Gegensatz zur Kirche geradezu getrieben? Johann von Würzburg schreibt um 1165, daß die Templer trotz ihres Reichtumes weniger Almosen gäben als die Spitalbrüder. Ja er spricht sogar von einem Verdachte der „perfidia“, der auf ihnen geruht habe³⁸.

Den Templern wird durch Papst Innocenz III. am 13. September 1208³⁹ vorgeworfen, daß sie die kirchliche Sitte verletzen, indem sie für zwei bis drei Denare kirchliche Beerdigung auf ihren eigenen Friedhöfen, Ehebrechern, Wucherern und anderen Leuten zusicherten, denen die Kirche das Begräbnis an geweihter Stätte und durch ihre Organe verweigere. Ferner werden sie getadelt, weil sie unter dem Schutze des Ordenskledes weltlichen Lüsten fröhnten und dämonischen Lehren huldigten und Dinge trieben, von denen man jetzt noch nicht sprechen wolle, um nicht mit besonders schweren Strafen gegen den Orden vorgehen zu müssen. Solche Zustände können nicht mit einem Male aufgetreten sein. Sie müssen ihre Wurzeln in einer früheren Zeit haben.

Obendrein glaubt man eine Templerbibel⁴⁰ entdeckt zu haben, die zur Zeit Odos von St.-Amand geschrieben sein müsse. Schon in der Tatsache einer Uebersetzung der Bibel ins Französische liege eine Verachtung des kirchlichen Herkommens; denn wahrscheinlich habe schon damals ein Verbot betreffs Uebersetzung der Bibel in die Muttersprache bestanden, über das die Templer sich kühn hinwegsetzten.

Aus dem Inhalte der Bibel soll nachgewiesen werden, daß man sich um die Kirchenlehre selbst wenig kümmerte, indem man im Gegensatze zum Herkömmlichen kühne, rationalistische Erklärungen des Textes bot. Es zeigten sich

38. Tobler, Descr. T. S. 130.

39. Schreiben an den Visitator der abendländischen Ordensprovinzen, „Wilhelm Œil de Bœuf. Prutz, Entw. 111.

40. Prutz, Entw. 116—126.

Ansichten, die mit der strengen Orthodoxie der mittelalterlichen Kirche kaum vereinbar seien. Da nun Wilhelm von Tyrus sehr hart und erbittert über Odo von St.-Amand spreche, so habe dieser vermutlich die Bibelübersetzung veranlaßt und den ersten Schritt zu einer häretischen Verirrung des Ordens getan. Wird doch versichert, daß Mißbräuche durch einen in sarazenische Gefangenschaft geratenen Meister eingeführt worden seien⁴¹. Daraus erkläre es sich, daß Wilhelm mit ungewöhnlicher Feindseligkeit von Odo rede.

Die für das Vorhandensein von Häresie angeführten Gründe müssen wir einzeln prüfen.

Vertrautheit mit mohammedanischen Verhältnissen ist kein Beweis für Häresie. Freundschaft mit einzelnen Sarazenen ist ein Zeichen beiderseitiger Weitherzigkeit und gegenseitiger Achtung. Häresie kann man daraus nicht ableiten.

Die ablehnende Stellung der Templer beim Einfall des König Amalrichs in ägyptisches Gebiet als verdächtig zu bezeichnen, ist eine unhaltbare Annahme; denn da der König einen Waffenstillstand mit den Sarazenen bricht, steht das Recht auf Seiten der Templer, wenn sie sich an diesem Einfall nicht beteiligen wollen.

Am bedenklichsten könnte uns die Behauptung Wilhelms machen, daß Odo von St.-Amand „Gott nicht gefürchtet habe“. Aber der Ausdruck verliert an Bedeutung, wenn wir sehen, daß Wilhelm fast wörtlich dieselben Vorwürfe den Spitalbrüdern macht, weil sie dieselben Privilegien genießen wie die Templer und daher gegen den Patriarchen von Jerusalem bei der Wahrung ihrer Rechte sehr übermütig wurden. Wilhelm sieht offenbar den Gehorsam gegen den Patriarchen und die Zahlung vom Zehnten an denselben als eine von Gott geforderte Ordnung an. Wenn man dieser

41. Wilkins II, 361.

sich nicht unterwirft, hat man keine Ehrfurcht und ist Gott verhaßt⁴².

Auch die Nachrichten neben den Mitteilungen Wilhelms geben uns keine Veranlassung zu dem Glauben, daß Wilhelm die Templer nicht liebte, weil sie häretischen Anschauungen gehuldigt hätten. Wenn sie bei Gelegenheit der Einsammlung von Kollekten Interdizierten Teilnahme am Gottesdienste boten, so benutzten sie nur ihr vom Papste zugesichertes gutes Sonderrecht. Wenn sie von diesem ausgiebiger Gebrauch machten, als vom Papste beabsichtigt war, so wurden sie auf dem Laterankonzile 1179 dafür streng getadelt. Wenn sie mit Interdizierten in Berührung kamen, so geschah dies wiederum in einer ihnen ausdrücklich erlaubten Weise. Wenn sie später für die Aufhebung der Exkommunikation einzelner bei den Bischöfen eintraten und diese bei sich aufnahmen, so handelten sie nicht inkorrekt und beriefen sich dabei auf Bernhards *laus novae militiae Templi*. Dieses Lob würde sicherlich von letzterem nicht so ausgiebig ausgefallen sein, wenn auch nur der Verdacht von häretischen Gedanken bei den Templern ihm gekommen wäre. Der Cluniacenserabt Petrus Venerabilis würde nicht so freundlich an den Meister Eberhard des Barres geschrieben haben und würde nicht so begeistert von der Bedeutung des Ordens gewesen sein, wenn der Verdacht von Häresie vorgelegen hätte⁴³. Dasselbe gilt von Geschichtsschreibern jener Zeit⁴⁴.

Die „Perfidia“ gegen Konrad III., von der Johannes von Würzburg spricht, kann nur Treulosigkeit bedeuten, aber nicht Unglauben⁴⁵.

42. W. v. T. 18, 3. 21, 29.

43. Petr. Venerab. bei Migne 189, 434 Ep. XXVI.

44. Ordericus Vitalis 423 C. 29. — Jacob v. Vitry C. 65.

45. Tobler, Descr. T. S. 130. — Gegen Prutz, Kulturgesch. 551—552.

Wenn ferner in der Drohung Innocenz' III. vom 13. September 1208 allerlei Schlimmes angedeutet wird, so wird das eben nur angedeutet. Es wird von gegnerischer Seite sogar zugegeben, daß derlei Ausdrücke und Andeutungen zum kurialen Stile gehörten. Wir haben daher keine Veranlassung, in jenen starken Worten den Vorwurf der Häresie zu erblicken.

Wenn in einem Antichristspiele aus dem 12. Jahrhundert von Hypocritae gesprochen wird, so ist es nur eine Vermutung, die in der Luft steht, daß Templer darunter gemeint seien. Vermag man doch als Begründung nur anzugeben, daß die Templer Nāsr ēd-dīn Nāsr für 60 000 Goldstücke verkauft hätten, obgleich er Christ werden wollte⁴⁶!

Gibt nun die „Templerbibel“ uns ein Recht, das Vorhandensein häretischer Gedanken und Anschauungen im Orden zu behaupten? In diesem Falle könnte Wilhelm von Tyrus gegen Odo von St.-Amand, den angeblichen Miturheber dieser Bibel, eingenommen sein. Aber wir suchen dort vergebens häretische Gedanken. Es ist keineswegs einzigartig, wenn man da grobsinnliche, anthropomorphe Vorstellungen von Gott zurückweist. Obendrein ist diese Bibelübersetzung nur eine Fortführung einer bereits vorhandenen Uebersetzung des Hexateuch. Die Bibelübersetzung enthält nirgends etwas Häretisches. Auch eine Abweichung vom Dogma ist nicht zu finden. Es bleibt nur die Behauptung übrig, daß die Einleitung und die Erläuterungen in den ersten 6 Büchern bisweilen einen Ton anschlagen und Ansichten erkennen lassen, „die mit der strengen Orthodoxie der mittelalterlichen Kirche kaum vereinbar sind“. Aber das will schließlich nicht viel sagen. In dem Vorhandensein einer französischen Uebersetzung darf man noch keinen Ungehorsam gegen die Kirche sehen; denn die Meinung, daß schon um 1170 ein Verbot

46. Scherer, Antichristspiel. 450—455. — Meyer, Ludus de Antichristo 1—192.

gegen Bibelübersetzung vorhanden gewesen sei, entbehrt des Beweises⁴⁷.

Ist es denn überhaupt erwiesen, daß jene Uebersetzung eine Templerbibel ist? Die Schrift wird für eine Ritterschaft hergestellt, die das Kreuz trägt und mit dem Kreuze Leib und Seele gewappnet hat. Wie der Heiland am Kreuze gestorben ist, um die Hölle zu überwinden, so sollen die Zugehörigen dieser Ritterschaft ihr Fleisch töten, um zu Gottes Herrlichkeit aufzuleben. Zu diesem Zwecke müssen sie zwei Tugenden üben: *charité* und *humilité*. Sie bilden eine „heilige Bruderschaft, welche in der Heiligung wachsen soll durch den süßen, freien, frommen Jesus“.

Der Deutsch-Ritterorden kann nicht gemeint sein, da er eine französische Bibel natürlich nicht braucht. Man entschied sich für den Templerorden, weil Bernhard von Clairvaux in seinem Lob der neuen Bruderschaft „*dilectio*“ und „*devota subjectio*“⁴⁸ brauche, was den Ausdrücken „*charité*“ und *humilité*“ in der Bibelübersetzung genau entspreche. Aber diese beiden Ausdrücke passen für jeden geistlichen Ritterorden. *Charité* entspricht den Spitalbrüdern sogar noch viel besser als den Templern, da sie in der Krankenpflege *charité* üben.

Die Veranlassung zur Uebersetzung haben „Meister Richard und Bruder Othon“⁴⁹ gegeben. Aber einen Meister Richard in Jerusalem kennen wir nicht. Der Vorsteher einer Provinz oder eines einzelnen Hauses wird schwerlich einen so wichtigen Auftrag für einen nur kleinen Kreis von Rittern erteilen.

Der Bruder Othon soll Odo von St.-Amand sein! Aber der Name Odo kommt in jener Zeit nachweislich sehr häufig

47. Rietschel, Bibellesen 700—713, bes. S. 703.

48. De laude nov. mil. c. 5.

49. Prutz, Entw. Beil. 319, letzte Zeile.

vor⁵⁰. Aus einer Urkunde kennen wir sogar einen Templer Odo, der Odo von St.-Amand nicht ist, da außer dem ersteren auch der letztere mit unterschreibt⁵¹. Der Othon in der französischen Bibelübersetzung wird wegen seiner Tugenden gepriesen und als ein Vorbild, das zu Gott führt, hingestellt. Wilhelm von Tyrus nennt Odo von St.-Amand einen nichtswürdigen Menschen. Es kann unmöglich dieselbe Person gemeint sein!

Nach alledem dürfen wir nicht sagen, daß der Erzbischof von Tyrus gegen den Templerorden eingenommen war, weil häretische Gedanken und Anschauungen im Orden seinen Unwillen erregten.

5.

Persönliche Mißhelligkeiten zwischen Wilhelm von Tyrus und dem Meister Odo von St.-Amand.

Das scharfe Urteil Wilhelms über den Ordensmeister Odo von St.-Amand ist bis jetzt noch nicht erklärt; denn Wilhelm ist trotz seiner grundsätzlichen Abneigung gegen den Orden gerecht genug, einige Templer ausdrücklich wegen ihrer Verdienste, mehr noch wegen ihrer guten religiösen und sittlichen Eigenschaften zu loben⁵².

Das Verhalten Odos von St.-Amand gegen den Assasinenmörder Walter von Mesnil war korrekt⁵³. Trotzdem durfte sich König Amalrich schwer beleidigt fühlen. Ähnlich wie er muß Wilhelm von Tyrus empfunden haben; denn letzterer stand mit dem Hofe in enger Berührung. Die Ver-

50. U. a. Bongarsius, Vorbem. Bogen e, Blatt 1 (Seitenzahlen fehlen).

51. Privil. eccl. S. Sepulcri Iherus. 1150—1152 Nr. 56. — Röhrich, RH. 76 Nr. 299.

52. W. v. T. 12, 7. 15, 6. 19, 8.

53. S. oben II, 14, S. 110 f.

handlungen werden mit den Templern in dieser Angelegenheit nicht ohne ihn geführt worden sein; denn der kranke König konnte die Regierungsgeschäfte schwerlich selbst erledigen. Die Templer mußten — etwa durch Wilhelm von Tyrus — gefragt werden, ob sie im Falle der Annahme des Christentums seitens der Assassinen auf den Tribut von 2000 Goldstücken verzichten würden. Aber sie scheinen geantwortet zu haben, daß sie nicht zu verzichten gedächten, da an der Aufrichtigkeit der Assassinen stark zu zweifeln sei.

Wilhelm von Tyrus war aber Geistlicher. Ihm kam die Christianisierung der Assassinen als ein verdienstliches Werk vor. Nun machten plötzlich die Templer, wie ihm schien, lediglich aus Geldrücksichten Schwierigkeiten. Das mußte ihn erzürnen und, da er sich einer guten Absicht bewußt war, zum Widerstand gegen die Templer anspornen. So setzte er dem Könige zu, die Templer nicht triumphieren zu lassen.

Er wird König Amalrich aufgereizt haben, „die Angelegenheit durch ehrenhafte Unterhändler mit den Fürsten des Abendlandes zu erledigen“⁵⁴. Wilhelm dachte dabei in erster Linie wohl an sich selbst, da er schon 1168 in Konstantinopel als Unterhändler gebraucht worden war. Aber es kam nicht so weit, da der König 1173 starb.

Die königliche Familie kann auf die Dauer gegen Odo von St.-Amand nicht so erbittert gewesen sein, wie Wilhelm es darstellt; denn unter König Balduin IV. nimmt Odo eine wichtige Stellung ein⁵⁵. Es ist demnach weniger der König und seine Familie zornig gewesen als Wilhelm von Tyrus.

Die Feindschaft des letzteren gegen Odo muß lange angedauert haben; denn Wilhelm schrieb seine harten Worte über den Meister erst um 1182⁵⁶, also nicht im ersten Mißmut. Es ist anzunehmen, daß auch spätere Ereignisse seinen Zorn

54. W. v. T. 20, 32.

55. W. v. T. 21, 14. — S. oben S. 116 f. u. S. 120 f.

56. Prutz, Studien über W. v. T. 93—132.

nicht milderten. In dieser Meinung werden wir durch eine geschichtliche Tatsache bestärkt.

Wilhelm von Tyrus reist 1178 zum Lateran-Konzile, welches im Frühjahr 1179 stattfand⁵⁷. Gegen 300 Bischöfe nahmen daran teil, und Wilhelm spielte dort eine sehr wichtige Rolle⁵⁸. Da 1177 das päpstliche Schisma zu Ende gegangen war, brauchte Papst Alexander III. nicht mehr so sehr auf die Hilfe des Ordens zu rechnen. Darum meinten die Bischöfe, und an ihrer Spitze Wilhelm von Tyrus, daß die Zeit gekommen sei, die Macht und den Einfluß des Templerordens beim Papste zu brechen. Auf dem Konzil hagelte es Vorwürfe gegen den Orden. Selbst Alexander III. erkannte an, daß die Templer im Hochmut und im Uebermut zu weit gegangen waren. Er mußte Schranken errichten. Der Orden wurde wieder mehr unter die bischöfliche Gewalt gebracht, indem er Zehnten und sonstige Legate durch Laien nur annehmen durfte, wenn die Bischöfe ihre Zustimmung gaben⁵⁹. Ferner sollten sie Pfarrer an Kirchen nicht ohne Genehmigung der Bischöfe anstellen, wenn ihr Patronat über die betreffende Kirche nicht zweifellos feststand. Es wurde ausdrücklich verboten, daß Leute, die an einem mit dem Interdikt belegten Orte starben, auf den Friedhöfen der Templer mit kirchlichen Ehren bestattet wurden⁶⁰. Man scheint sogar verlangt zu haben, daß der Orden die Kirchen und Kirchenzehnten zurückgebe, die in neuerer Zeit⁶¹ durch Schenkungen von Laien ihnen verliehen worden waren⁶².

Wilhelm von Tyrus stand an der Spitze der unzufriedenen Bischöfe und konnte, besonders sachkundig, mit vielen Tat-

57. Vgl. a. a. Jacob de Vorag. 41.

58. W. v. T. 21, 26.

59. Mansi XXI. Con. Lat. III, 358—374, bes. c. 9.

60. Migne 200 Ep. 1573. — Jaffé-L. Nr. 13331.

61. Prutz, Ritterorden 225.

62. Mansi XXII, S. 222 c. 9.

sachen zuungunsten der Templer dienen. Das Verhalten Odos gegen die Assassinen und gegen den König von Jerusalem wird er ähnlich, vielleicht noch viel härter und schärfer dargestellt haben wie in seiner Geschichte.

Es ist kaum anzunehmen, daß Odo von St.-Amand über die Gefährlichkeit Wilhelms gegen den Orden im Unklaren war, als dieser zum Laterankonzil nach Rom reiste. Der Meister wird seinerseits Templer an Alexander III. geschickt haben, die ihre Angelegenheiten genügend erklärten und ins rechte Licht setzten.

So mag Wilhelm auf jenem Konzil auch manchen Widerspruch seitens der durch die geistlichen Ritterorden unterrichteten Kurie erlebt haben. Dies trug nicht dazu bei, seine Stimmung gegen die Templer zu verbessern. Jedenfalls lockerte das Laterankonzil die Spannung zwischen Wilhelm von Tyrus und Odo von St.-Amand nicht. Wilhelm mag aufgeatmet haben, als er die Nachricht empfing, daß der Ordensmeister im Gefängnisse der Sarazenen gestorben sei⁶³. Unter dem Eindrucke des Laterankonzils und unter der Erinnerung an seine persönliche Feindschaft mit Odo von St.-Amand hat Wilhelm von Tyrus seinen Bericht über den Templerorden abgeschlossen.

63. W. v. T. 21, 29.

Schluß.

Wilhelm von Tyrus ist gegen den Templerorden eingenommen, nicht weil er Häresie oder auch nur Keime von Häresie im Orden gekannt hätte, sondern weil ihn als Staatsmann die von weltlicher Macht unabhängige Stellung des Ordens befremdete, weil ihn als Bischof die Freiheit der Templer erbitterte, weil der immer mehr auf Kosten der Weltgeistlichkeit wachsende Reichtum des Ordens Mißstimmung hervorrief und weil er mit seinem Zeitgenossen, dem Templermeister Odo von St.-Amand, in Feindschaft lebte.

Wir können nach alledem eine objektive, ruhige Darstellung und Beurteilung der Geschichte des Ordens von ihm nicht erwarten. Es ist stets für den Geschichtsschreiber außerordentlich schwer, wenn nicht geradezu unmöglich, Ereignisse richtig zu beurteilen, die er selbst miterlebt. Wir sind Wilhelm für die Ueberlieferung mancher wertvollen Tatsachen dankbar. Aber bedauerlich bleibt es, daß er bei seiner Abneigung gegen den Orden uns nur Einzelheiten bietet, wo wir aus der Fülle seines Wissens mehr hätten erwarten dürfen. Im Unmut hat er manches Ereignis verzeichnet und geradezu entstellt.

Beilage I.

Die ursprüngliche Templerregel.

Die Meinung, daß die französische Fassung der Regel die ursprüngliche sei¹, ist zu bestreiten². Denn auch Prutz konnte sie nicht durchaus aufrecht erhalten³. Er mußte wenigstens zugeben, daß die uns bekannte französische Form ein entwickelteres Beamtentum voraussetzt als die lateinische. Wir treten für eine lateinische Fassung der Regel auf dem Konzile von Troyes ein; denn die Konziliensprache ist die lateinische, und daß die Templer überhaupt kein Latein verstanden hätten⁴, ist unzutreffend. Der heilige Bernhard hätte in diesem Falle sicher in französischer Sprache an den Orden geschrieben⁵. Allerdings wird man aus praktischen Gründen die Regel später in die französische Sprache übertragen haben. Daß die uns bekannte lateinische Fassung durchaus die ursprüngliche sei, muß freilich auch in Abrede gestellt werden; denn schon Artikel 21 weist auf eine spätere Zeit hin. Wird doch da gesagt, daß manche den weißen Mantel

1. Prutz, *Forschungen* 156—163. — Gmelin, *Regel d. T.* O. 204 f.

2. de Mas-Latrie, *Lettre à M. Beugnot* 397. — Curzon, *Règle S. IV.* — Knöpfler, *Ordensregel* 670. — Dodu, *Inst. mon.* 66—67. 222—225. — Körner, *Fassung der T.-Regel* 4. 10. — Grützmacher, *Tempelherren* 505.

3. Prutz, *Autonomie* 35—36. — Ders., *Ritterorden* 26.

4. Prutz, a. a. *Autonomie* 22 f. — Ders., *Ritterorden* 512.

5. Migne 182 I, 922—940. (Ep. 175 S. 336) Ep. 31 S. 133. Ep. 288 S. 493—494. — Vgl. Brief i. franz. Sprache über d. Templermeister Thomas Berard in AOL. I, 390—391.

getragen hätten und so als Pseudotempler erschienen seien, während dieser erst nach dem Konzile von Troyes gegeben wurde⁶.

Die ursprüngliche Regel — denn ohne eine solche war das Zusammenleben der „armen Ritter Christi“ unmöglich — hatte Hugo von Payns wohl aus der Regel des heiligen Benedikt⁷ zusammengestellt⁸. Verhältnismäßig geringe Abänderungen hatte er vorgenommen, vieles scheint er sogar wörtlich entlehnt zu haben. Es ist sehr wahrscheinlich, daß der heilige Bernhard die Regel redigierte und daß der Patriarch Stephanus in Jerusalem noch einige Aenderungen gut hieß⁹.

Die Regel, wie wir sie jetzt besitzen, verpflichtete, unter Voraussetzung der drei Mönchsgelübde, zu einem Leben frei von jedem Ueberfluß. Einfache Kleidung und kurz geschorenes Haar wurde verlangt. Unnützes Reden war verboten, ebenso Lachen und die Geltung irgendwelcher persönlichen Vorzüge. Dem Vergnügen der Jagd sollten die Templer fernbleiben, besonders das Jagen mit abgerichteten Raubvögeln war verboten. Dagegen durften sie Löwen erlegen¹⁰. Das mönchische Leben spielte eine wichtige Rolle: Für einen gestorbenen Bruder mußten z. B. 100 Vaterunser bis zum siebenten Tage nach seinem Tode gebetet werden. Wenn einer am Gottesdienste sich nicht beteiligen konnte, sollte er wenigstens einige Vaterunser beten¹¹. Ueberhaupt mußte ihr Leben dahinfließen *secundum canonicam institu-*

6. Vgl. die sorgfält. Unters. Schnürers über d. urspr. T.-Regel.

7. Vgl. *Benedicti reg. mon. ed. Woelfflin.*

8. Nach dem Prolog hat Hugo v. Payns „*modum et observantiam exiguae inchoationis sui militaris ordinis*“ dem Konzil von Troyes vorgelegt. — Mansi, Coll. XXI, 359 f.

9. Vgl. Schnürer, T.-Regel 49. 54—59.

10. Vielleicht sind nur gefährliche Raubtiere gemeint, da der Löwe in Syrien, jetzt wenigstens, nicht mehr vorkommt.

11. Art. 3 u. 2 d. lat. Fassung.

tionem ac regularium doctorum sanctae civitatis consuetudinem¹². Bei den Mahlzeiten wurde aus der heiligen Schrift vorgelesen.

Im Gegensatz zur Benediktinerregel war die Aufnahme von Kindern verboten¹³. Der Magister teilt jedem die Kleidung, die Waffen und die Pferde zu. Jedoch darf ein Templer nicht mehr als 3 Pferde haben. Daß die Zügel und die Sporen einfach sein sollen, wird in einem besonderen Artikel eingeschränkt¹⁴. Frauen zu küssen, ist verboten, selbst wenn es sich um die eigene Mutter handelt¹⁵.

Es war möglich, dem Orden auch auf Zeit anzugehören. Solche Ritter mußten die Waffen und das Pferd vom Orden erwerben und wurden von diesem gepflegt. Bei der Heimreise aber sollte ihnen die Hälfte des für das Pferd bezahlten Geldes zurückgegeben werden¹⁶.

Vorübergehender Anschluß an den Orden ist schon früh möglich gewesen; denn Hugo von Payns forderte schon hierzu auf¹⁷. Ehelosigkeit scheint er von den Gastrittern nur für die Zeit ihres Aufenthaltes im Orden gefordert zu haben. Schon um 1120 kam der verheiratete Graf Fulko von Anjou nach Jerusalem zu den Templern, um für seine Sünden zu büßen, und nach seiner Heimreise gab er ihnen jährlich 30 Pfund Silber zur Unterstützung¹⁸.

Ich glaube daher nicht, daß Schnürer recht hat, wenn er Artikel 32 für spätere Zutat hält, wegen der dabei voraussetzenden „gefüllten Kasse der Templer“¹⁹. Der Orden

12. Art. 1.

13. Art. 62. — Zu vgl. mit Art. 30 der Benedict.-Regel S. 36.

14. Art. 37. — Bei Schnürer Art. 35 S. 144.

15. Art. 72. — Bei Schnürer Art. 70 S. 153.

16. Art. 32.

17. W. Map, c. 18 S. 29.

18. Orderic. Vit. 423 c. XXIX. — Vgl. Dodu, Fulc. Hieros. Regn. 12—13. — Wilken II, 547—548.

19. Schnürer, T. R. 62 und 75.

erwartete Schenkungen vom Tage seiner Entstehung, und wenn er Waffen und Pferde an die Gastritter verkaufte, so füllte sich doch die Kasse, oder man hatte wenigstens Geld, um das Nötige anzuschaffen. Erhielt ein Ritter bei der Rückkehr die Hälfte des eingezahlten Betrages zurück, so machte der Orden, dem natürlich Pferde und Waffen wieder gehörten, noch ein gutes Geschäft. Obendrein hoffte man, daß die Gastritter öfter auf die Rückzahlung auch der zweiten Hälfte des Preises freiwillig verzichten würden²⁰.

Besonders wichtig ist die Bestimmung über die Beziehung des Ordens zu Exkommunizierten. Es wird ein Unterschied zwischen *excommunicati nominatim ac publice* und zwischen *interdicti tantum*²¹ gemacht. Während der Verkehr mit den ersteren unbedingt verboten ist, darf man mit letzteren in Verbindung treten.

In der französischen Fassung der Regel wird sogar gesagt: „Wo ihr exkommunizierte Ritter beisammen wißt, dahin heißen wir euch gehen und wenn sich einer von denselben dem Ritterorden jenseits des Meeres anschließen will, so sollt ihr nicht sowohl auf den zeitlichen Vorteil sehen, als vielmehr sein Seelenheil im Auge haben.“ Daran wird nur die Bedingung geknüpft, daß der Ritter seine Absicht dem Bischof mitteile. Dieser soll alsdann den Mann lösen, damit der Ritter später in Jerusalem aufgenommen werde, wenn Meister und Brüder ihn für würdig halten. Stirbt er aber vor der endgültigen Aufnahme infolge von durchgemachten Strapazen, so wird er im Tode doch der kirchlichen Wohltaten des Ordens teilhaftig²².

20. Art. 32 . . . medietatem pretii ipse miles divino amore concedat, alteram ex communi fratrum, si ei placeat, recipiat.

21. Art. 57. — Bei Schnürer Art. 55. S. 148.

22. Curzon, Règle 23—24 Art. 12. — In der lat. Fassung bei Mansi, Maillard de Chambure (S. 532) u. Jacquot (S. 63—64) Art. 64. — Franz. Fassung § VI S. 210. — Bei Knöpfler Art. 59. — Bei Schnürer (S. 150) Art. 63.

In der lateinischen Fassung steht genau das Gegenteil. Nur zu den nicht exkommunizierten Rittern sollen sie gehen. Welche von beiden Fassungen ist die ursprüngliche oder gibt wenigstens den Sinn der ursprünglichen wieder? Wir glauben nicht, daß jenes „non“ in der lateinischen Fassung fälschlicherweise eingeschoben worden ist²³. Denn die lateinische Form der Regel hat offenbar bei den Templern später eine viel zu geringe Rolle gespielt, als daß sich eine solche nachträgliche Aenderung gerade hier erklären ließe. Auch ein Schreibfehler kann das „non“ nicht sein. Einen solchen würde man sicher alsbald gemerkt und entfernt haben²⁴.

Unter den non excommunicati sind vermutlich interdicti tantum zu verstehen. Denn der diesen Unterschied machende Artikel in der lateinischen Fassung steht unmittelbar voran. In späterer Zeit, jedenfalls erst nach der Bulle „Omne datum optimum“ scheint der Orden den Mut gewonnen zu haben, auch Exkommunizierte aufzunehmen²⁵, weil es solche vielfach gegeben haben mag, die nicht eigentlich gefährlich waren zu einer Zeit, da Gegenpäpste Bann und Interdikt benutzten, um sich Geltung zu verschaffen.

Aber auch nach der französischen Fassung sollten Exkommunizierte als solche nicht aufgenommen werden, sondern nur Leute, von denen der Bischof in aller Form des Rechtes den Bann genommen hat. Die Templer werden aber schwerlich diesbezügliche Bitten einem Bischof nahegelegt haben, wenn nicht Aussicht auf Erfüllung der Bitte vorhanden war, also nur, wenn der Mann einer Aufhebung des Bannes auch in den Augen des Bischofs würdig erschien; denn die Bischöfe hatten seit der Bulle „Omne datum optimum“ im allgemeinen keinen Grund, sich den Templern besonders freundlich zu erweisen. Andernfalls blieb

23. Gegen Prutz, Entwicklung 12.

24. Vgl. Körner, Fassung der T. R. 12.

25. Gegen Prutz, Autonomie 31.

die Forderung bestehen, daß die Templer mit Exkommunizierten keinerlei Gemeinschaft haben sollten.

Sehr lesenswert ist die Untersuchung Schnürers über diesen Punkt²⁶. Aber ich glaube nicht, daß er recht hat, wenn er hier die französische Fassung als eine flüchtige und teilweise verständnislos angefertigte Uebersetzung des lateinischen Textes ansieht²⁷. In letzterem soll das „non excommunicatos“ nur „nebenbei“ zu milites gesetzt sein²⁸, während doch für unbefangene Leser gerade dieser Zusatz in die Augen springt. Vor den Bischof sollten die Kandidaten geführt werden, um eine Art provisorischer Aufnahme in den Orden durch diesen vornehmen zu lassen. Aber die Stimmung der Bischöfe gegen den Orden war doch eine feindliche! Warum genügten dazu nicht die Templer, die als Vertrauensleute des Ordens zur Werbung neuer Mitglieder ausgesandt waren? Was soll die Mitwirkung eines Bischofs, wenn die letzte Entscheidung erst in Jerusalem durch den Meister und die Brüder getroffen wird? Ist ferner die vorläufige Aufnahme vor dem Bischof wirklich ein Akt der „Klugheit“²⁹, „weil in der langen Zwischenzeit, welche eine Fahrt nach dem Orient in Anspruch nahm, die Kandidaten wieder anderer Meinung werden und den Gedanken des Eintritts in den Templerorden aufgeben konnten“? Das wäre doch ein recht bedenkliches Mittel, um unsichere Leute festzuhalten. So etwas hätte doch nur um des praktischen, zeitlichen Nutzens willen geschehen können. Und doch sollten die Werber „nicht so sehr auf den zeitlichen Nutzen als vielmehr auf das ewige Heil der Seelen sehen“!

Obendrein muß es uns seltsam anmuten, daß die Werber unter normalen Rittern eine Art Seelsorge treiben sollen

26. Schnürer, T. R. 32—43.

27. Ders., 39.

28. Ders., 36.

29. Schnürer, T. R. 36.

und in die Rechte der zuständigen Geistlichkeit eingreifen dürfen³⁰. Ist nicht von vornherein die Frage, ob man als Werber an ritterlichen Zusammenkünften teilnehmen darf, recht weit abliegend? Wie soll man denn Ritter werben, wenn man Bedenken trägt, zu ihnen zu gehen³¹?

Das „*misericorditer recipiatur*“ soll heißen: „Man möge solchen Kandidaten keine weiteren Schwierigkeiten bei der Aufnahme machen, sie nicht noch warten lassen und ihnen nicht noch eine besondere Probezeit auferlegen“³². Diese Erklärung wird gegeben, weil „*misericorditer*“ für normale Ritter eben nicht paßt. Schnürer gibt dem Worte den Sinn von „ausnahmsweise“. Aber auch dann will uns der Sinn noch nicht einleuchten. In den zur Erhärtung für die Richtigkeit solchen Verständnisses angegebenen Stellen ist das „ausnahmsweise“ ein Nebengedanke, der weniger in „*misericorditer*“ als im Zusammenhange liegt³³.

Die Fahrt nach dem Heiligen Lande würde die beste Probezeit abgeben. Wer soll also nach einer anderen suchen? Die Tätigkeit des Bischofs wäre nach allem schließlich nur ein Akt der Einschüchterung für die auf der Fahrt etwa unsicher werdenden Kandidaten. Die Erklärung des lateinischen Textes bei Schnürer ist zu künstlich. Nun soll der Uebersetzer ins Französische, der sicher ein Abendländer ist, da er vom Orden „jenseits des Meeres“ spricht, die ganze Stelle nicht verstanden haben. Aber ist es für einen Abendländer, der seine Klugheit in der geschickten andersartigen Zusammenstellung der einzelnen Artikel bewiesen hat³⁴, so schwer, den Ausdruck „*fratres in ultramarinis partibus*“ richtig zu verstehen? Das „*spe subvectionis*“ soll ihm so unklar gewesen sein, daß er es fortließ³⁵.

30. Ders., 35. 87.

31. Ders., 35.

32. Schnürer, T. R. 37.

33. Ders., 37, Anm. 4.

34. Ders., 10. 12.

35. Schnürer, T. R. 37.

Viel einfacher löst sich das Rätsel, wenn wir „non excommunicati“³⁶ auf Grund von Artikel 57³⁷ im Sinne von „interdicti tantum“ nehmen und übersetzen: „Wenn sie nur wenigstens nicht exkommuniziert sind.“ Interdiziert dürfen sie also sein. Gibt es doch außer dem örtlichen Interdikt schon in alter Zeit ein persönliches, außer dem „interdictum officiorum divinatorum“ ein „interdictum ingressus ecclesiae“, den Ausschluß bestimmter Personen vom Kirchenbesuche³⁸. Dann ist der Ausdruck „non excommunicati“ nicht nebensächlich; dann ist die ausdrückliche Aufforderung an die Werber, zu ihnen zu gehen, erklärt; dann ist die Beteiligung des Bischofs ohne weiteres verständlich, sowie die Forderung, nicht sowohl das zeitliche, als das ewige Heil ins Auge zu fassen. Nun erklärt sich eine endgültige Aufnahme in Jerusalem von selbst, ebenso das „misericorditer recipiatur“.

Die französische Fassung ist dann gar keine bloße Uebersetzung, sondern eine bewußte Weiterbildung³⁹. Man wurde nach der Bulle „Omne datum optimum“ kühner und ging von den interdicti tantum gelegentlich auch zu Exkommunizierten. Man strich also das „non“. Man ließ das „spe subvectionis“ fort⁴⁰, man änderte das „illis fratribus -- directis“. Man erwartete von dem Bischof nicht bloß das Anhören des Kandidaten, sondern auch die Absolution, von der im lateinischen Texte doch auch nichts steht. Im übrigen

36. In Art. 63 bei Schnürer; in Art. 59 bei Knöpfler; in Art. 64 bei Mansi u. Maillard de Chambure (S. 532).

37. Bei Schnürer Art. 55 S. 148; bei Maillard de Chambure S. 529.

38. Richter-Dove, Kirchenrecht 659. 661—662. — Kober, Arch. 297—304, bes. 301. — Marx, „Interdict“ in K.-Lex. v. Wetzer u. Welte, Bd. VI. — Perthes, Hd.-Lex. II, 205—206. — Hinschius, Kirchenrecht, 30—31. — Friedberg, Kirchenrecht, 295—297.

39. Die Möglichkeit einer solchen Erklärung hat schon Körner gestreift, ist ihr aber nicht näher getreten. Progr. 12—13.

40. Gegen Körner, Progr. 7.

hielt man sich, so gut es ging, an den alten lateinischen Wortlaut, den man nur ins Französische übertrug.

Ein Zeugnis für die Richtigkeit unserer Ansicht finden wir in Bernhards Schrift „de laude novae militiae Templi“⁴¹. Hier werden die Templer sehr gelobt, weil sie sich auch um zweifelhafte Elemente kümmern, die aus Europa herbeikommen⁴². Außer den wenigen guten Leuten kämen mit irgendeinem Vergehen Behaftete, die sich gegen die Kirche vergangen hätten, Räuber, Schänder heiliger Einrichtungen, Totschläger, Meineidige, Ehebrecher, von deren gründlicher Besserung, die demnach als feste Bedingung angesehen wird, offenbar doppelter Vorteil komme. So werde eine zwiefache Freude hervorgerufen. Die einen jubelten über den Weggang solcher Menschen, die anderen (die Templer) über ihre Ankunft, da sie sich beeilten, denselben zu helfen. So seien die Templer auf beiden Seiten nützlich, indem sie die Europäer vor (weiterem) Schaden schützten und die Verbrecher doch auch nicht vernichteten. Europa verliere seine grausamsten Verwüster, Palästina nehme sie fröhlich auf als sehr zuverlässige Verteidiger des Landes.

Daraus ergibt sich, daß die Templer in der Tat mit allerlei zweifelhaften Menschen in Berührung kamen und ihnen zu helfen suchten. Leider werden jene Ankömmlinge nicht ausdrücklich Exkommunizierte oder Interdizierte genannt. Vermutlich ist aber an die letzteren zu denken; denn so kräftige Ausdrücke wie *scelerati*, *impii*, *periuri* und *sacrilegi* sind von Bernhard nur um des rhetorischen Erfolges willen gewählt. Jedenfalls sind Leute gemeint, denen eine Pilgerfahrt nach Jerusalem als Kirchenstrafe auferlegt worden ist⁴³. Hoffnungslos schlechte Menschen können keinesfalls gemeint sein,

41. Migne, 182, 922—940.

42. Ebenda Cap. 5. S. 928.

43. Röhricht, Pilgerfahrten, 354. — Ders. Deutsche Pilgerreisen 5.

sonst hätte Bernhard von Clairvaux selbst über den zu lobenden Orden stutzig werden müssen. Immerhin beweist dies, daß man sich schon zu Troyes über die Aufnahme solcher Leute klar werden mußte; denn die Schrift Bernhards stammt aus einer unmittelbar auf das Konzil von Troyes folgenden Zeit⁴⁴.

Das Leben der Templer, das Bernhard in seiner Schrift lobt, erscheint in demselben Lichte, wie nach den Bestimmungen des Konzils von Troyes. Dabei muß man freilich wiederum von dem Rhetorischen absehen, das hier und da übertreibende Ausdrücke veranlaßt⁴⁵. Es würden nur Wiederholungen sein, wenn wir die Lebensgewohnheiten der Templer nach dieser Schrift anführen wollten. Ein besonderer Vorzug der Templer besteht nach Bernhard noch im Wohnen an heiliger Stätte⁴⁶. Diese Schrift stützt sich offenbar auf die Bestimmungen des Konzils.

So spricht der heilige Bernhard in Erinnerung daran, daß die Templer auch zu Interdizierten gehen durften, um daselbst zu werben, von *scelerati*, *periuri*, *sacrilegi* usw. Seine Schrift mit so starken Ausdrücken mußte aber nach Empfang der Exemtionsbulle „*Omne datum optimum*“ geradezu aufreizen, sich unter Umständen auch zu Exkommunizierten zu begeben, wie die französische Fassung der Regel zeigt.

44. Gegen Prutz, *Forschungen* 152 u. 163. — Schon in *Autonomie* 43 gibt er zu, daß die Schrift vor dem Konzil v. Troyes nicht entstanden sein kann. Die Zeit von 1130 oder 1131 erscheint mir zu spät (S. 70). — Schnürer, 57—58, setzt wohl mit Recht den Traktat zwischen 1128 u. 1129. Vgl. dagegen *Organisation* 518.

45. Bern. *Laud. mil. C.* 4, S. 925—927.

46. Ebenda *C.* 5—13, S. 927—940. — Seltsam ist die Bemerkung bei Röhrich, *Königr.* 145, Anm. 5, daß Bernhards *de laude novae militiae* eine allegorische Deutung der heiligen Stätten Jerusalems und des heiligen Landes bedeute. Das ist doch gewiß nicht die Hauptsache in dem Traktat.

Nun ist freilich nicht anzunehmen, daß die Templer zu Lebzeiten des heiligen Bernhard, also bald nach der Exemtion vom 29. März 1139⁴⁷, mit Exkommunizierten schon in Verbindung traten und sich dabei auf die „Räuber, Schänder heiliger Einrichtungen, Totschläger, Meineidigen und Ehebrecher“ in Bernhards Schrift *de laude novae militiae* beriefen⁴⁸; denn dieser wollte von Exemtionen überhaupt nichts wissen⁴⁹, und sicher würde er sich gesträubt haben, jene Worte auf Exkommunizierte beziehen zu lassen. Die Templer hätten also schon bei einem derartigen Versuche fürchten müssen, eine Erklärung Bernhards zu ihren Ungunsten zu bewirken. Auch nach der Erneuerung der Exemtion durch Papst Anastasius IV. am 17. Februar 1154⁵⁰ ist den Ordensbrüdern der Gedanke an eine Heranziehung von Exkommunizierten vermutlich noch nicht gekommen; denn da war der heilige Bernhard kaum ein halbes Jahr tot, und man dachte schwerlich jetzt schon daran, die eben erst erneuerte Bulle in so kühner Weise auszubeuten. Viel eher wird man erst nach der Erneuerung der Exemtion durch Alexander III. am 18. Juni 1163⁵¹ den Mut dazu gefunden haben; denn je öfter ihnen dieselben großen Privilegien amtlich zugesichert wurden, um so übermütiger mußten sie werden, besonders da sie sahen, daß dieser Papst eine besondere Vorliebe für sie hatte⁵². Nun konnte man schon eher etwas wagen, ohne eine Bestrafung durch den Papst fürchten zu müssen, der doch die Tempelritter zur Stützung seiner Macht notwendig brauchte! Jetzt konnte der Orden mit bestem Erfolge sich auf die Schrift Bernhards berufen; denn niemand vermochte mehr zu sagen, ob unter den *sacrilegi*, *periuri* usw. Ex-

47. S. Nachtrag.

48. S. oben S. 165.

49. Schreiber, Kurie I 96. Schnürer, Organisation 522.

50. S. oben S. 72.

51. Jaffé-L. Nr. 10897. — Prutz, Autonomie 51. Ders., Ritterorden 34.

52. Jaffé-L. Nr. 10807 a Nr. 11013. Prutz, Malt. Urk. Nr. 5.

kommunizierte nicht verstanden werden dürften. Den Traktat *de laude novae militiae* hat man mit der Templerregel stets hoch geschätzt. Ja man scheint beide Schriften von jeher zusammen aufbewahrt zu haben, so daß die eine zur Erklärung der anderen herangezogen werden konnte. Denn es ist gewiß kein Zufall, daß in Handschriften aus dem Ende des 12. Jahrhunderts beide Schriftstücke vereinigt sich vorfinden⁵³.

Es ist nach alledem klar, daß an den Bestimmungen des Ordens oft geändert worden ist, Mithin darf man den Ausdruck „Regel“ nicht pressen. Soeben⁵⁴ hat Schnürer darauf hingewiesen, daß man zwischen *regula* und *consuetudines* scharf zu scheiden pflegte und daß in der Bulle „*Omne datum optimum*“ nicht von einer „*regula*“ gesprochen wird, sondern nur von *consuetudines* — *observatae et scripto firmatae* — *ad observantiam a magistro et fratribus communiter institutae*⁵⁵. Aber das bedeutet doch mehr als unser deutsches Wort „Gewohnheiten“. Das sind Lebensnormen, Satzungen. Wenn also Prutz sagt, wir hätten von den Templern nur „eine der Schlußredaktion entbehrende Sammlung von Aufzeichnungen, die im Anschluß an die zu Troyes geführten Verhandlungen entstanden sind und für die Weiterführung der Sache als Material dienen sollten“⁵⁶, so ist das viel zu scharf ausgedrückt, um anerkannt werden zu können. Eine Richtschnur für die Lebensführung hat der Orden stets

53. Vgl. Schnürer, Organisation 301 u. Anm. 3 ebenda.

(1. Die Pariser Handschrift der Regel. Vgl. ebenda 299. —

2. Die Handschrift in der Stadtbibliothek zu Brügge aus dem Zisterzienserkloster Dunes in Flandern. — Die beiden ältesten bisher bekannten Handschriften der Templerregel in lateinischer Fassung.)

54. Im Septemberheft des HJB. XXXII (1911, Heft 3).

55. Organisation 541. Vgl. auch Prutz, Autonomie 54.

56. Forschungen 152. Ders., Autonomie 38, 39. Ders., Ritterorden 25, 204 gegen Ende.

gehabt. Die Väter des Konzils von Troyes sagen: *Modum et observantiam Equestris Ordinis per singula capitula ex ore ipsius Magistri Hugonis audire meruimus*⁵⁷. Was sie diesen Grundregeln hinzugefügt haben, galt als maßgebend. Was der heilige Bernhard ihnen sagte, war für sie bestimmend. Was der Patriarch von Jerusalem vorschlug, ist für sie von Bedeutung gewesen, bis Papst Innocenz II. durch die Exemtionsbulle vom 29. März 1139 sie von solchem Einflusse befreite⁵⁸, indem er sie lediglich unter die Aufsicht des Papstes stellte.

Einzigartig, ohne Seitenstück in früherer oder in späterer Zeit, wie Prutz sagt⁵⁹, war die Stellung des Ordens darum noch nicht; denn Aenderungen konnten immer noch seitens der Päpste gelegentlich vorgenommen werden⁶⁰, und andere Orden, namentlich die Spitalbrüder, hatten ähnliche Privilegien⁶¹.

Erst um die Zeit Alexanders III. (1159—1181), und auch da keinesfalls vor 1163, entstand die französische, gegen Exkommunizierte sehr weitgehende Fassung der Regel, ohne daß darum die Kenntnis der lateinischen Form verloren ging⁶².

Am 11. Juni 1188 erließ Papst Clemens III. an die Templer eine Bulle⁶³, nach welcher ihnen unter Erneuerung

57. Z. B. Jacquot, *Défense* 49 Doc. B. bezw. Schnürer, T.-Regel 130.

58. S. Nachtrag. — Schnürer, *Organisation* 529.

59. *Autonomie* 51.

60. Schreiber, *Kurie* I 98, 269, 276/77 II 23. — Delaville le Roulx, *Cartul.* 2805.

61. Schnürer, *Organisation* 533 f.

62. Perlbach, *Statuten* XXXV Anm. 2: „Soweit die lat. Templerregel reicht, ist sie Quelle der Deutschordensregel gewesen.“ Vgl. dazu XLIII u. 160. Eine Vergleichung von 29 Kapiteln der Deutschordensregel mit der lateinischen Regel der Templer bietet schon Jacquot, *Défense* 69.

63. Kehr, *Papsturkunden* 408 Nr. 50.

der constitutiones et consuetudines eine Aenderung der Satzungen verboten wird. In dieser Bulle dürfen wir die Bestätigung und Anerkennung der nunmehr in der französischen Fassung geltenden Regel der Templer erblicken⁶⁴.

64. Vgl. Schnürer, Organisation 546.

Beilage II. Stammtafeln der Könige.

Tafel I.

I. Frankreich.

Philipp I., König v. Frankreich,
gest. 1108,
heiratet Bertha, Tochter Florent's I., Grafen v. Holland.

Ludwig VI., der Dicke, König v. Frankreich,
gest. 1. 8. 1137,
heiratet 1. Lucienne v. Rochefort,
2. Adelheid, Tochter Humberts II., Grafen v. Savoyen,
gest. 18. 11. 1154.

Ludwig VII., König v. Frankreich,
gest. 19. 9. 1180,
heiratet 1. Eleonore v. Aquitanien (1137),
geschieden 21. 3. 1152.
heiratet 2. Konstanze v. Kastilien (1154).

Tafel II.

II. Deutschland.

Graf Friedrich v. Büren

|

Friedrich I., Herzog v. Schwaben,

gest. 1105,

heiratet Agnes, Tochter Kaiser Heinrichs IV.

Friedrich II., Herzog v. Schwaben,
gest. 1147,

heiratet Judith, Tochter Heinrichs
des Schwarzen v. Baiern (Welfe).

Konrad III., König,
gest. 1152.

Friedrich III. (Barbarossa)
gest. 1190.

Tafel III.

III. Jerusalem.

Eustachius II., Graf v. Boulogne.

Gottfried v. Bouillon, Herzog v. Niederlothringen, gest. 1100.	Balduin I., König v. Jerusalem, gest. 1119.	Eustachius Graf v. Boulogne.
--	---	---------------------------------

Hugo, Graf von Rethel,
heiratet Melisende von Montlhéry.

Balduin II. v. Bourg, Neffe Balduins I.,
König v. Jerusalem,
gest. 21. August 1131,
heiratet Morfia, armen. Prinzessin.

Melisende
heiratet 1. Fulko v. Anjou. S. Tafel IV.
2. Gottfried Plantagenêt.

Tafel IV.

1. Fortsetzung der Könige von Jerusalem. Die Anjous.

Fulko IV., Graf v. Anjou,
gest. 1109,

heiratet Berthrade v. Montfort.

Fulko V., Graf v. Anjou, König v. Jerusalem,
gest. 1143 (1142? 1144?),

heir. 1. Ermentrude v. Maine (2. Melisende, Tochter Kg. Balduins II. v. Jerus.
Siehe Tafel V.)

Gottfried v. Plantagenêt, Graf
v. Anjou und v. Maine,
gest. 1151,

heiratet Mathilde v. England,
Tochter Heinrichs I.,
gest. 10. September 1167.

Heinrich II., Kg. v. England,
gest. am 6. Juli 1189,
heir. Eleonore v. Aquitanien
(Geschiedene Gemahlin Kg.
Ludwigs VII. v. Frankreich).

Richard Löwenherz,
gest. 6. April 1199.

Sibylle v. Anjou,
gest. 1165,

heiratet Dietrich v. Elsaß,
Graf v. Flandern,
gest. 17. Januar 1161.

Philipp, Graf v. Flandern,
gest. 1. Juni 1191.

Tafel V.

2. Fortsetzung der Könige von Jerusalem.

Die letzten Anjous in Jerusalem.

Fulko V., Graf v. Anjou, König v. Jerusalem,
gest. 1142 (1144?),

heiratet 2. Melisende, Tochter König Balduins II., siehe Tafel III u. IV.

Balduin III., König v. Jerusalem,
gest. 10. Februar 1162.

Amalrich I., König v. Jerusalem,
gest. 11. Juli 1174,

heiratet 1. Agnes v. Courtenay
bez. Edessa

heiratet 2. Marie Komnena.

Balduin IV., der Aussätzige, Kg. v. Jerusalem, gest. 1185.	Sibylle, gest. (Oktober ?) 1190, heiratet 1. Wilhelm Lang- schwert v. Montferrat, gest. Juni 1177, heirat. 2. Wido v. Lusignan, König v. Jerusalem — Okt. 1187; König v. Cypern 1192; gest. April 1194. Balduin V., König v. Jerusalem, gest. 1186.	Isabella heir. 1. Humfried v. Toron; heir. 2. Konrad v. Mont- ferrat, Kg. v. Jerus., gest. 28. April 1192; heir. 3. Heinrich II., Pfalzgr. v. Troyes, König v. Jerusalem, gest. 10. September 1197; heir. 4. Amalrich II. v. Lusignan, Kg. v. Cypern u. Jerusalem, gest. April 1205.
---	--	--

Beilage III.

Tafel der nachweisbaren Templermeister bis zum Jahre 1182.

Ein lückenloses Verzeichnis der ersten Meister in Jerusalem vermögen wir nicht aufzustellen. Die herkömmliche, aber unrichtige Aufzählung findet sich u. a. bei de Mas-Latrie, Trésor S. 2209. Eine von dieser abweichende Aufstellung Gmelins¹ hat Wenck in den Gött. Gel. Anzeigen² anerkannt. Aber auch sie ist nicht ganz zutreffend. — Die unten mit Sternen versehenen Namen finden sich bei Wilhelm von Tyrus.

1. *Hugo von Payns, um 1120 Meister.
2. *Robert von Burgund oder von Aquitanien, urkundlich erwähnt 1137 (1138), zuletzt am 24. Juni 1148 gen.
3. Eberhard des Barres, als Nachfolger Roberts von Burgund in einem Briefe vom Jahre 1150 erwähnt, — 1153.
4. *Bernhard von Tremelai, gest. 19. Sept. (August?) 1153.
5. *Bertrand von Blanquefort, unterschreibt eine Urkunde am 2. November 1156, — 1164.
6. *Philipp von Milly oder von Nābulus, Meister seit Ende 1165, — 1170. (Im März 1171 ist er nicht mehr Templer.)
7. *Odo von St.-Amand, 1171. Gefangen am 10. Juni 1179, stirbt in demselben Jahre im Gefängnis.
8. *Arnold von Toroge, 1180—1184.

1. Schuld oder Unschuld 83.

2. Jg. 1896 S. 532 f.

Nachtrag I.

Die Bulle „Omne datum optimum“ und die Vorliebe des Papstes Innocenz II. für den Orden.

Daß die Bulle „Omne datum optimum“ nicht, wie Prutz noch in seinen „Geistlichen Ritterorden“ 1908 behauptet, von Papst Alexander III. zum ersten Male gegeben worden ist, war mir bekannt. Denn Delaville le Roulx hat sie bereits in seinen *Bulles pour l'ordre du Temple tirées des archives de S. Gervasio de Cassolas* als eine Verfügung des Papstes Anastasius IV. angeführt¹, was Schnürer entgegen zu sein scheint².

Somit waren die Folgerungen von Prutz vielfach nicht mehr haltbar. Ich vermutete aber aus mancherlei Gründen, daß die Exemption in noch frühere Zeit zurückreichen müßte und schrieb daher auf Seite 72 vorliegender Arbeit, daß die Bulle, „soweit jetzt bekannt,“ am 17. Februar 1154 zum ersten Male gegeben worden sei. An allen übrigen Stellen meiner Untersuchung hütete ich mich, die genannte Bulle zu datieren.

Meine Vermutung hat sich bestätigt; denn soeben teilt Schnürer mit³, daß Marquis d'Albon ihm auf eine Anfrage folgenden Bescheid gegeben habe: „Am 29. März 1139 erließ der Papst Innocenz II. die Bulle *Omne datum optimum*.“ — Leider kennt er dieselbe nicht im Original, sondern nur

1. ROL. XI (1905—1908) 409 Nr. 3, 412 Anm.

2. Organisation 522: „Bisher kannten wir ja auch nur die Exemptionsbulle aus der Zeit Alexanders III.“ Vgl. auch 529.

3. Ebenda.

in zwei Abschriften aus dem 12. Jahrhundert. Sie ist der Bulle Alexanders III. ganz gleich, nur enthält sie den vorletzten Paragraphen nicht⁴.

Es ist wohl nicht anzunehmen, daß jene zwei Abschriften auf ihren Wert hin erst noch geprüft werden müssen. Somit können wir uns das Urteil Schnürers aneignen, daß Papst Innocenz II. durch diese Bulle der zweite Organisator der Templer wurde⁵. Der „definitive Organisator“, wie Schnürer vorher sagt⁶, war er aber unseres Erachtens nicht; denn die französische Regel zeigt, wie man erst durch den Besitz der häufig wiederholten Bulle „Omne datum optimum“ so kühn wurde, gelegentlich auch Exkommunizierte zu besuchen, um sie für den Orden zu gewinnen⁷.

Der größte Teil meiner Arbeit war bereits gedruckt, als die wertvolle Untersuchung von Schnürer erschien. Nur auf den letzten Seiten meiner Beilage I konnte ich die Ergebnisse derselben noch benutzen.

Dankbar trage ich nach Prüfung der Sachlage hier nach, daß Papst Innocenz II. seine Vorliebe für die Templer auch abgesehen von der Bulle „Omne datum optimum“ vielfach bewiesen hat. Auf dem Konzile zu Pisa 1135 redete er selbst für den Orden und bewirkte reiche Geldunterstützung⁸, ebenso auf dem 2. Laterankonzile im April 1139⁹. Durch Bestätigung von Schenkungen an die Tempelherren zeigte er seine Freundlichkeit¹⁰. In der Bulle „Quantam utilitatem“

4. Quicumque vero de facultatibus exclusis excommunicatis divina officia celebrentur. Ebenda.

5. Ebenda 546.

6. Ebenda 530.

7. Vgl. oben Beilage I S. 167.

8. Bernheim, Bericht 149.

9. Wiederhold, Papsturkunden III, IV 84.

10. Am. 2. XII. 1138 nach Kehr, Reg. pont. III 449. Am 12. I. 1142 nach Wiederhold, Papsturkunden II 26 f.

vom 1. Mai 1139—1143 erinnert er daran, daß er den Oruen in Schutz genommen, durch apostolische Autorität ihm vieles bewilligt habe und daß keiner ohne Erlaubnis des Meisters und der Brüder austreten dürfe¹¹. Das ist auf Seite 72 meiner Arbeit in Anmerkung 108 zu ergänzen.

11. Wiederhold, Papsturk. III, IV 84. — Vgl. dazu Schnürer Organisation 522 Anm. 2.

Nachtrag II.

Verzeichnis während des Druckes erschienenener bezw. noch herangezogener Bücher.

- Baedeker, Palästina u. Syrien. Jetzt 7. Aufl. Leipzig 1910.
- E. Bernheim, Ein bisher unbekannter Bericht vom Konzil zu Pisa. Z. für Kirchenrecht XVI. Freibg. u. Tübingen 1881.
- R. G. Bindschedler, Kirchliches Asylrecht (*Immunitas ecclesiarum localis*) und Freistätten in der Schweiz. Stuttgart 1906, Heft 32/33 in d. Kirchenrechtl. Abhandlungen hg. v. U. Stutz.
- A. Bulmerincq, Das Asylrecht und die Auslieferung flüchtiger Verbrecher. Dorpat 1853.
- G. Buschbell, Papsttum und Untergang des Templerordens. HJB. XXXII (1911) Heft 3 S. 547—561.
- J.-B. Chabot, Chronique de Michel le Syrien, patriarche jacobite d'Antioche. III u. IV Paris 1911.
- L. Fuld, Das Asylrecht im Altertum und Mittelalter. Z. f. vergleichende Rechtswissenschaft VII Stuttgart 1887.
- G. Grupp, Kulturgeschichte des Mittelalters². Paderborn 1908.
- HJB. = Historisches Jahrbuch. Im Auftrage der Görres-Gesellschaft und unter Mitwirkung von H. Grauert usw. München.
- P. Kehr, Papsturkunden in Malta. Nachrichten der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. 1899 Heft 3.
- Regesta pontificum Romanorum. III. Italia pontificia sive repertorium privilegiorum et litterarum a romanis pontificibus ante annum 1198 Italiae ecclesiis, monasteriis, civitatibus singulisque personis concessorum. Berlin 1908.
- K. Lamprecht, Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter. Leipzig 1885.
- M. Perlbach, Statuten des Deutschen Ordens nach den ältesten Handschriften. Halle 1890.
- J. Schmidlin, Die geschichtsphilosophische u. kirchenpolitische Weltanschauung Ottos von Freising. Studien u. Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte. Hg. v. H. Grauert. Freiburg i. B. 1906. Bd. IV 2. u. 3. Heft.

- Ed. Schmidt, *Regula S. Patris Benedicti iuxta antiquissimos codices recognita. Ed. altera et emendatio.* Regensburg usw. 1911.
- G. Schnürer, *Zur ersten Organisation der Templer.* HJB. XXXII (1911) 2. Heft S. 298—316; 3. Heft S. 511—546.
- G. Schreiber, *Kurie und Kloster im 12. Jahrhundert. Studien zur Privilegierung, Verfassung u. besonders zum Eigenkirchenwesen der vorfranziskanischen Orden, vornehmlich auf Grund der Papsturkunden von Paschalis II. bis auf Lucius III. (1099—1181)* 1. Bd. Heft 65 u. 66; 2. Bd. Heft 67 u. 68 der Kirchenrechtl. Abhandlungen hg. v. U. Stutz, Stuttgart 1910.
- M. Tangl, *Die päpstl. Kanzleiordnungen v. 1200—1500.* Innsbruck 1894.
- L. Traube, *Textgeschichte der Regula S. Benedicti*². Hg. v. H. Plenkens. München 1910. (Abh. d. K. B. AK. d. W., philos.-philol. u. hist. Kl. XXV.)
- A. Widder, *Kirchliches und weltliches Asylrecht und die Auslieferung flüchtiger Verbrecher.* Archiv für katholisches Kirchenrecht LXXVIII Mainz 1898.
- W. Wiederhold, *Papsturkunden in Frankreich. II. Nachrichten d. Gött. Gesellschaft der Wissenschaften. Philol.-hist. Kl. 1906. Beiheft II. Papsturk. i. Frankr. III, IV. Ebenda 1907 Beiheft.*
- F. X. Zech, *Diss. de benignitate moderata ecclesiae Romanae in criminosos ad se fugientes seu de jure asyli ecclesiastici. Thesaurus juris ecclesiastici.* V. Heidelberg 1776.
-

Namenverzeichnis.

Aa, Fluß 51.
 'Abbās 94.
 'Abdallāh 111.
 Abū Šāma 97 105 121.
 Aegypten 138.
 Ahamant 109 u. Anm. 162.
 Aḥmed 121.
 'Akkā 45 Anm. 10 81 82 92 99
 108 112 134 135.
 d'Albon, Marquis 183.
 Aqšamoschee 54 55.
 Alamut in Persien 113 Anm. 184.
 Aleppo 118.
 Alexander III., Papst 45 72 Anm.
 110, 109 127 140 152 153 167
 169 183 184.
 Amalrich I., König von Jerusalem
 (1162—1173) 44 46 72 99 101
 102 104 105 106 107 108 109
 110 111 115 125 126 128 138
 144 146 150 151.
 Anar 86.
 Anastasius IV., Papst 72 u. Anm.
 110 167 183.
 Andreas v. Montbarrey 57 58 59
 70 87 89.
 Aneb 88 Anm. 60.
 Anselm v. Canterbury 81.
 Anselm, Sohn Roberts v. Burgund 81.
 Antiochien 80 85 88 91 118 133.
 Apamea 88.
 Archembald v. St.-Amand 57.
 Aristoteles 44.
 Armenien 110.
 Arnold v. Toroge 134. Tafel der
 Meister.
 Askalon 80 89 90 91 92 93 119.
 Assassinen 86 110 111 112 113
 114 115 116 128 150 151 153.
 Aube, Dép. 50.

az-Zafir 94.
 Ba'albek 122.
 Bāb Zuwēle in Kairo 95.
 Bagdad 130.
 Baitu' l-ahzān 131.
 Balduin II., König von Jerusalem
 48 53 61 68 70 79.
 Balduin III., König v. Jerusalem
 82 84 88 89 90 91 96 109 124
 125.
 Balduin IV., König von Jerusalem
 46 116 117 118 119 122 126 129
 130 133 134 135 138 151.
 Tafel V.
 Bauçant 65.
 Bānijās 86 96 97 122.
 Barcelona 81.
 Beaumont, Benedict. Kloster 126.
 Beirut 99.
 Belcha 109.
 Belfort, Schloß 122.
 Benedict v. Nursia 158.
 Benjamin v. Tudela 75.
 Bernhard v. Clairvaux 57 58 59
 65 66 67 68 69 70 87 147
 149 157 158 165 166 167 169.
 Bernhard v. Tremelai, T. Meister
 90 92.
 Bernhard Vacher 80.
 Bertrand von Blanquefort 71 97
 98 103 125 138.
 Bethlehem 80.
 Bohemund III., Fürst v. Antiochien
 88 99 100 118 133 134.
 Braham, Schloß 127.
 Bulle „Quantam utilitatem“ 184.
 Bulle „omne dat. opt. 72—75 77
 104 110 128 141 161 164 166
 168 183 f.

Caesarea Philippi 96.
 Champagne 50.
 Cicero 44.
 Cisterzienser 67.
 Cîteaux 49.
 Clairvaux 49 59 68.
 Clemens III., Papst 169.
 Clermont 126.
 Cluny 87.
 Columba, Kloster zu Sens 50.
 Coelestin II., Papst 141.
 Constantia 88.

 Damaskus 68 79 82 83 84 85 86
 93 119 132.
 Dan 123.
 Darum 106 107.
 Davidsturm 61 62.
 Delaville le Roulx 183.
 Der el-Belaḥ 106.
 Deutschritterorden 52 69.

 Eberhard des Barres, T. Meister
 87 89 147.
 el-'Adīd, Kalif von Kairo 101 144.
 el-Belkā 109.
 Elisabeth, Gemahlin des Grafen
 Hugo von der Champagne 58.
 Elise, Schwester der Melisende 88.
 Eneb oder Aneb 88 Anm. 60.
 Ernoul 131.
 er-Ramle 120 121.
 eṣ-Ṣalt 109 Anm. 163.
 Eugen III., Papst 49 74 Anm. 116,
 87.
 Exemtion 167 183.

 Felsendom 56.
 Fons muratus 88.
 Friedrich v. Regensburg, Dom-
 voigt 82.
 Fulko v. Anjou, König von Je-
 rusalem 79 80 159. Tafel V.

 Galfried Foucher 71 100 102 103
 104 105 144.
 Galfried v. St.-Omer 48 51 57 58.
 Gaza 89 90 91 106 119 120.
 Gilbert v. Lascy, Praeceptor der
 Templer 99.
 Gottfried Bisol 57.
 Gottschalk v. Turholdt 111.

Gundemar 57 58 59 70.

 Habehis 80 94.
 Hadrian IV., Papst 97.
 Haleb 87 100.
 Hamāh 111 Anm. 172.
 Haman, Ort 109.
 Haramplatz 55 60.
 Harim 100 101 118 119.
 Hassan ben 'Alī, Assassinenfürst
 113 Anm. 184.
 Hassan II., Assassinenfürst 113
 Anm. 184.
 Hebron 80.
 Heinrich, Herzog von Sachsen und
 Bayern 112 113.
 Helene, Tochter Philipps von
 Milly 108.
 Heracius, Patr. von Jerusalem 133.
 Hirbet Teqū'a 79 80.
 Honorius II., Papst 49 66 67.
 Horaz 44.
 Hugo v. Caesarea 102 103 104 144.
 Hugo v. d. Champagne 58 59.
 Hugo v. Payns 48 50 53 57 58 60
 68 69 75 79 158 159 169.
 Hugo Salomonis de Quiliugo,
 Templer 92.
 Hüle-See 96 u. Anm. 91 u. 92
 122 Anm. 229 131.
 Humfried v. Turen 108 u. Tafel V.
 Husain el-Mulk 94.

 Jacob v. Vitry 52 65 75.
 Jacobsfurt 45 Anm. 10 96 130 131.
 Jāfā 120 Anm. 213.
 Jāfator 61 63.
 Jāqūt 83 Anm. 27.
 Ibn al-Atīr 119.
 Ibn Ruzzik 94.
 Jerusalem 45 46 47 48 50 52 53
 55 58 61 75 80 82 87 88 89 108
 112 113 118 135 138 165.
 'Imād-ad-dīn 120 123.
 Innocenz II., Papst 169 183 184.
 Innocenz III., Papst 142 145 148.
 Joel, Prophet 80.
 Johannes Michael 51 57 Anm. 43.
 Johannes v. Würzburg 84 u. Anm.
 37 145 147.
 Johanniter 84 s. auch Spitalbrüder.
 Jordan 109 122 129 130 131 144.

Josephus 44.
Isabella, Gemahlin Philipps von
Milly 108.

Kairo 94 95 101 103 104 143.
Kerak 109 u. Anm. 161. 117 u.
Anm. 193.
Kidrontal 82.
Konrad III., deutscher König 81
82 83 84 108 147.
Konstantinopel 44 118 125 151.

Lādikiĵe, Fluß 133.
Laodicea 118 133.
Lateran Konzil 45 147 152 153
184.
Laus novae militiae Templi 167 168.
Lazarus, Haus des Heil. 126.
Liĵānī 122 123.
Līvius 44.
Lucan, Pharsalia 44.
Lucius III., Papst 134.
Ludwig VII., König von Frankreich
71 72 81 82 84 85 87 100 103
108 138 143.

Maʿān 109 u. Anm. 162.
Malik eš-Šāliĵ 119.
Manuel, Kaiser 125.
Marco Polo 114.
Margat 127.
Maria Komnena, Gemahlin König
Amalrichs I. 125.
Mašīād 111 Anm. 172.
Mašūb 98.
Matthäus v. Albano 49 67 69.
Melih v. Cilicien 110.
Melisende, Königin 88. Tafel V.
Mergʿ ʿajjūn 122 123 128.
Mesnil 111 u. Anm. 179.
Milo v. Plancy, Templer 107.
Moĥammed 43.
Montdidier 57 u. Anm. 44.
Montfaucon 80 u. Anm. 7.
Montréal 109.
Montroyal 117 s. Montréal.
Mossul 87.
Muʿīn ed-dīn Anar 86.

Nabulus 107 108 109.
Nahr el-Ĥāsbanī 122.

Nahr el-Kāsimiĵe 122.
Nahr el-Leddān 122.
Našr ed-dīn Našr 93 94 95 148.
Noseredinus 93 94.
Naġm ed-daula Abū Abdallāh
Moĥammed 94.
Nūr ed-dīn 87 96 97 98 99 100 110.

Odo v. Montfaucon 80.
Odo v. St.-Amand, T. Meister 97
99 111 112 116 120 121 122 123
124 125 126 127 128 129 134
145 146 148 149 150 151 153
155.
Odo, ein Templer 150.
Othon, Bruder 149 150.
Otto v. Freising 82.
Ovid 44.

Palma 82 Anm. 15.
Paneas 96.
Pas de Calais, Dép. 51.
Payen v. Montdidier 57.
Payns, Ort 50.
Pisa 184.
Petrus Venerabilis, Abt 87 147.
Philipp, Graf von Flandern 116
117 118 119.
Philipp v. Milly oder v. Nābulus
107 108 109 110.
Pikardie 108.
Plato 44.
Pru:z 58 168 169 183.
Ptolemais 81.

Qadmus 111 Anm. 172.
Qal ʿat el-Mudīq 88.
Qalʿat eš-Šaqif 122.

Raimund, Graf v. Barcelona 81.
Raimund, Fürst v. Antiochien 85 88.
Raimund, Graf v. Tripoli 100 118
122.

Raimund Mansoer 127.
Rainier 108.
Rašīd ad-dīn, Assassinenfürst 110
Anm. 172.
Raynald v. Châtillon, Fürst v.
Kerak 117.
Razze 89 Anm. 64 106 107.
Reims 97.
Richard, Meister 149.

Richeza 81.
 Robert v. Burgund, Ordensmeister
 80 81 82 87.
 Robert, Templer 81.
 Roger des Moulins 128.
 Rom 133 153.
 Roral, Templer 57.

 Šafed 96 97 125.
 Šāhān-Šāh 121.
 Saidā 122.
 Šaif ed-dīn 86 Anm. 47 87.
 Saint-Gilles 98 u. Anm. 102.
 Šalāh ed-dīn 106 107 110 117 119
 120 121 122 123 124 126 129
 130 131 132 133.
 Samson, Erzbischof 97.
 Šāwer, Sultan 102.
 Schnürer 168 184.
 Seiher v. Mamedun 111.
 Seine 50.
 Senex 113 114.
 Sens 50.
 Sibylle, Schwester König Bal-
 duins IV. 134 135.
 Sichem 108.
 Sidon 109. 122. S. auch Šaidā.
 Sinān 110 Anm. 172.
 Šīrkūh 101.
 Šōbek 109 Anm. 160 u. 162. 117
 Anm. 194.
 Solinus 44.
 Spitalbrüder 69 104 106 127 128
 144 145 146 149 169. S. auch
 Johanniter.
 St.-Amand 57. S. auch Odo v. St-A.
 Statius 44.
 Stephanie 108.
 Stephanus, Patr. von Jerusalem 49
 66 67 158.
 St.-Omer 51.

Suger, Abt 71.
 Šūr 10 122. S. auch Tyrus.

 Tabarija 10.
 Taqī ad-dīn 121.
 Tell el-Qāḍi 122 123.
 Tell Gezer 119 120 121 126.
 Templum Salomonis 52 53 54
 Anm. 40 59 60 75.
 Terenz 44.
 Thekoa 80. S. auch Hirbet Teqū'a.
 Theobald II., Graf v. Blois, Cham-
 pagne 58 68.
 Theobald, Sohn Hugos v. Payns 50.
 Thoros, Fürst v. Armenien 100.
 Tiberias 85 Anm. 40 96 124 130
 132.
 Tripoli 99 111.
 Troyes 49 50 51 57 58 59 60 63
 66 67 68 69 75 76 157 158 166
 168 169.
 Tyrus 43 46 47 51 109 122 125
 137. S. Šūr.

 Usāma ibn Munqid 94 98.

 Velletri 134 u. Anm. 289.
 Vergil 44.

 Walter v. Mesnil 111 116 126 128
 129 138 150.
 Warmund, Patr. v. Jerus. 48 61 67.
 Wido v. Lusignan, Graf 134 135.
 Wilhelm IX. v. Aquitanien 88.
 Wilhelm Langschwert v. Mont-
 ferrat 134.
 Wilhelm v. Mandeville, Graf v.
 Essex 119.

 Ypern 51.
 Zenki 86.

Nachwort.

Es ist mir eine angenehme Pflicht, Herrn Professor Dr. A. Cartellieri in Jena für seine unermüdliche Unterstützung besonders hinsichtlich neuerer Literatur zu danken sowie Herrn Dr. Delaville le Roulx in Paris für gütige Antwort auf eine Anfrage, ebenso den Orientalisten, Herrn Professor Dr. H. Stumme in Leipzig und Herrn Professor D. Dr. G. Dalman in Jerusalem.

Als Undankbarkeit bitte ich es nicht anzusehen, wenn ich die große Zahl von Bibliotheken und deren Beamten im In- und im Auslande, die mich freundlichst unterstützten, hier nicht mit Namen anführe.

Rudolstadt, im Oktober 1911.

Friedrich Lundgreen.

Inhalt.

Vorwort	Seite 9
Verzeichnis der Bücher und der Abkürzungen	13

Einleitung.

Besonders zuverlässige Nachrichten über den Anfang des Templerordens sind bei Wilhelm von Tyrus zu erwarten	43
---	----

Darstellung.

I.

Die Entstehung und Ausbildung des Ordens

1. Der Bericht Wilhelms	48
2. Untersuchung des vorstehenden Berichtes	
§ 1. Die beiden Gründer	50
§ 2. Das Stiftungsjahr	51
§ 3. Der Anfang des Ordens vor Ueberlassung des „Templum Salomonis“	52
§ 4. Die Wohnung der Templer	53
§ 5. Namen und Zahl der ersten Brüder	57
§ 6. Beteiligung König Balduins II. und der Geistlichkeit bei der Entstehung des Ordens	61
§ 7. Das Wappen der Templer	62
§ 8. Die Ordensfahne	65
§ 9. Das Ordenskleid	65
§ 10. Das Provinzialkonzil zu Troyes und die daselbst aufgestellte Regel	67
§ 11. Wilhelms Schweigen über die Vorliebe des heiligen Bernhard für den Orden	70
§ 12. Wilhelms Schweigen über das Wohlgefallen weltlicher Großen an dem Orden	71
§ 13. Die Bulle „Omne datum optimum“	72
§ 14. Zunehmende Zahl der Ritter	75
§ 15. Ungenaue Darstellung des Besitzes der Templer bei Wilhelm	76
§ 16. Urteil über Wilhelms Bericht von der Entstehung des Ordens	76

II.

Beteiligung des Ordens an Ereignissen im Orient

1. Die Bluttaufe der Templer bei Damaskus am 5. Dezember 1129 79
2. Die Templer bei der Niederlage von Hirbet Teqū'a im Jahre 1139 79
3. Die Templer unter Konrad III., König von Deutschland, und Ludwig VII., König von Frankreich, im Heiligen Lande 81
4. Die Templer bei Antiochia im Jahre 1149 88
5. Bedeutung der Templer im Kastell Gaza und vor Askalon 89
6. Verhalten der Templer gegen Nāsr ʿed-dīn Nāsr im Jahre 1154 93
7. Niederlage der Templer unter König Balduin III. bei Ṣafed im Jahre 1157 96
8. Nūr ed-dīn's Niederlage durch Fürst Bohemund III. von Antiochien unter Beteiligung der Templer. — Nūr ed-dīn's Rache im Jahre 1163 99
9. Auslieferung eines Höhlenkastells durch Templer und deren Bestrafung durch König Amalrich I. im Jahre 1166 101
10. König Amalrichs I. Gesandtschaft an den Kalifen el-ʿAqīd in Kairo im Jahre 1167 101
11. Weigerung der Templer, sich an einem Zuge gegen Aegypten zu beteiligen, im Oktober 1168 104
12. Kämpfe um Dēr el-Belaḥ (Darum) und Raḏze (Gaza) gegen Ende des Jahres 1170 106
13. Zwei ehemalige Tempelherren 107
14. Die Ermordung eines Assassinen im Jahre 1172 110
15. Eine Reichsversammlung in Jerusalem unter König Balduin IV. im Jahre 1177 116
16. Belagerung Ḥārim's durch den Grafen Philipp von Flandern unter Beteiligung der Templer 118
17. Sieg König Balduins IV. über Ṣalāḥ ed-dīn bei der Ruinenstätte Tell Ḡezer im November 1177 119
18. Die Niederlage bei Sidon am 10. Juni 1179 122
19. Ein Kastell am Jordan im Besitze der Templer und dessen Zerstörung im August 1179 129
20. Aufhebung eines über Antiochien verhängten Interdikts 133
21. Ein Versöhnungsversuch zwischen König Balduin IV. und Wido von Lusignan im Beisein des Templermeisters 134
22. Schlußurteil über den Bericht Wilhelms 135

III.

Begründung der unfreundlichen Stellung Wilhelms zum Templerorden

1. Unabhängigkeit des Ordens von weltlichen Herrschern 137

2. Unabhängigkeit des Ordens von den Bischöfen	139
3. Reichtum des Ordens	141
4. Etwaiger Verdacht Wilhelms betreffs Häresie im Orden	143
5. Persönliche Mißhelligkeiten zwischen Wilhelm von Tyrus und dem Meister Odo von St.-Amand	150
Schluss	155

Beilage I.

Die ursprüngliche Templerregel	157
--	-----

Beilage II.

Stammtafeln der Könige. Tafel 1—5	171
---	-----

Beilage III.

Tafel der nachweisbaren Templermeister bis 1182	181
---	-----

Nachtrag I.

Die Bulle „Omne datum optimum“ und die Vorliebe des Papstes Innocenz II. für den Orden	183
---	-----

Nachtrag II.

Verzeichnis während des Druckes erschienener bezw. noch heran- gezogener Bücher	187
--	-----

Namenverzeichnis	189
-----------------------------------	-----

Nachwort	193
---------------------------	-----

Verzeichnis der Abbildungen (Aufnahmen des Verfassers)

1. Die Moschee el-Aqṣā von Osten mit einer Rosette aus der Kreuzfahrerzeit	54
2. Die Moschee el-Aqṣā von Westen mit Refektorium der Tempel- herren	55
3. Qubbet eṣ-Ṣachra. Aufnahme vom ehemaligen Palaste der Templer aus	56
4. Davidsturm	62
5. Jāfator mit Davidsturm	63
6. Vom Jāfatore nach Süden zu abfallendes Gelände mit der „Davidsburg“ (südwestlicher Teil der Citadelle el-Qal'a)	64

Berichtigungen.

- S. 25 Z. 4 lies: Bar-le-Duc.
S. 26 Z. 6 lies: 'Imād ad-dīn.
S. 38 Z. 21 lies: Schumacher.
S. 40 Z. 17 lies: migliori.
S. 51 Z. 9 lies: Stiftungsjahr
S. 64 Z. 1 lies: Vom
S. 85 Z. 33 lies: 'Imād ad-dīn.
S. 94 Z. 17 lies: az-Zafīr.
S. 123 Z. 31 lies: 'Imād ad-dīn.
-

Von demselben Verfasser erschienen:

- I. Die Einführung des Christentums in Aethiopien. Neue Kirchl. Zeitschrift X (1899) S. 736—769.
- II. Die Heilsbedeutung des Todes Jesu. Neue Kirchl. Zeitschrift XII (1901) S. 261—285.
- III. Die Fama über die Bruderschaft des Rosenkreuzes. Ebenda XIV (1903) S. 104—127.
- IV. Heilige Bäume im Alten Testamente. Osterprogramm des Fürstl. Gymnasiums zu Rudolstadt. 1908.
- V. Der salomonische Tempel und seine Einrichtungen. JB. des Thür. Paramenten-Vereins. Rudolstadt 1908.
- VI. Die Benutzung der Pflanzenwelt in der alttestamentl. Religion. Gießen 1908 (A. Töpelmann). Beihefte z. Zeitschr. für die alttestamentl. Wissenschaft XIV, XXIII u. 191 S.
- VII. Das Jerusalem des Wilhelm von Tyrus und die Gegenwart. Neue Kirchl. Zeitschrift XX (1909) S. 973—992.

HISTORISCHE STUDIEN

VERÖFFENTLICHT

VON

E. EBERING
DR. PHIL

HEFT XCVIII

EMILE OLLIVIERS MEMOIREN UND DIE ENTSTEHUNG DES KRIEGES VON 1870
VON DR. SIEGFRIED BRASE

Berlin 1912